MØTEPROTOKOLL

Fra møte:	2/17 – Klagenemnda for sentral godkjenning av foretak for ansvarsrett
Dato/tid:	16.03.2017 kl. 09.30 til kl. 14.30
Sted:	Gardermoen
Deltakere:	Torild Engh, Tone Cecilie Frønsdal, Finn N. Bangsund, Halvor Langseth, Tore Hvidsand, Eva Paulshus, Heidi Marhaug Sauar (frem til kl. 13.30)
Sekretariatet:	Hanne Guro Warholm Sørum
Møteleder:	Torild Engh
Referent:	Hanne Guro Warholm Sørum
Referat også til:	Klagenemndas medlemmer og varamedlemmer

Sak 27/17 Protokoll fra klagenemndas møte 14. februar 2017.

Protokollen ble godkjent uten merknader.

Sak 28/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Ingeniørfirmaet Per Birkeland Jensen AS (godkjenningsnr. 2016/9130).

Foretaket har i e-post 13.03.2017 bedt om at behandlingen av saken utsettes. Klagenemnda avventer derfor sin behandling av saken inntil videre.

Sak 29/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra AS HI-MA (godkjenningsnr. 2016/1416).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2

I brev datert 12.02.2016 ble vedtak av 22.01.2016 påklaget ved Advokat Bjørn Eriksen på vegne av foretaket. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 04.12.2015 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 22.01.2016 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1
- Utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2

Avslagene ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå, jf. forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) § 11-1 første ledd og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til

utdanningsnivå. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1.

Direktoratet tar klagen til følge når det gjelder godkjenningsområdet utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2. Det vil si at foretaket har fått innvilget dette godkjenningsområdet. Det ble ved avgjørelsen foretatt en ny vurdering basert på direktoratets forvaltningspraksis på søknadstidspunktet og funnet at langvarig praksis kunne kompensere for manglende utdanningsnivå for dette godkjenningsområdet.

Generelle opplysninger om foretaket
AS HI-MA fikk sentral godkjenning første gang 22.01.2001. I perioden 11.02.2013 – 21.01.2016 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2 og utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1.

Foretaket har 10 ansatte i følge kompetanseoversikten og ligger i Krokstadelva. Harald Rune Hilleren er daglig leder. Han har fagbrev som anleggsmaskinfører fra 1991. Foretaket har sin virksomhet innen maskinentreprenørvirksomhet og alt som står i forbindelse med dette. Foretaket er registrert med næringskoden «43.120 Grunnarbeid» i Enhetsregisteret.

Saksgang
04.12.2015 Søknad
22.01.2016 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
12.02.2016 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler
Klagebrevet er kortfattet og inneholder en påklaging av vedtaket. Det vises ellers til at ytterligere begrunnelse vil bli innsendt senere. Dette er ikke mottatt.
Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det legges vekt på «en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Ved vurderingen av om foretaket tilfredsstiller kravene til utdanning åpner direktoratets og klagenemndas praksis for at særlig kvalifiserende praksis i noen tilfeller kan kompensere for

manglende utdanningsnivå. Det kreves da at foretaket kan vise til formell relevant utdanning som svarer til fagbrev-/svennebrevnivå, samt langvarig og solid praksis innenfor det godkjenningsområdet og den tiltaksklassen det søkes om. Dersom foretaket ikke har relevant utdanning for godkjenningsområdet vil praksis som hovedregel ikke kunne kompensere for dette.

Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er utdanning som svarer til krav til mesterbrevsutdanning eller fagskole med fagplan for linjefag og minst 3 års praksis, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være teknisk fagskole med linjefag anlegg i tillegg til fagbrev som anleggsmaskinfører.

Foretaket har dokumentert å ha ansatte med fagbrev som anleggsmaskinfører. Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt. Direktoratets vurdering vil derfor være hvorvidt særlig kvalifiserende praksis kan kompensere for manglende utdanningsnivå.

Krav til praksis

Området omfatter sanering og forsvarlig sluttbehandling av farlig avfall iht. miljøsaneringsbeskrivelsen samt håndtering av rivingsmaterialer for ombruk, gjenvinning, energiutnyttelse og forsvarlig sluttbehandling iht. avfallsplan. Godkjenningsområdet omfatter også oppgaver ved tiltak på eksisterende byggverk.

I tiltaksklasse 2 omfattes riving og miljøsanering av bygning med BRA større enn 400 m2 og inntil 2000 m2 og anlegg eller konstruksjoner med tilsvarende størrelse og materialbruk. I tettbygd strøk hvor det kan være stor fare for skade på nabobygninger gjelder øvre arealgrense på 1000 m2, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav o og tilhørende veiledning.

I søknaden har foretaket vist til to referanseprosjekter, ett fra 2015 og ett fra 2013. Det ene gjaldt ombygging av Bygg Max, hvor foretaket blant annet var ansvarlig for riving av betong og stål, høyde 8 m og areal 90 m2, og innvendig riving av kontorfløy på 400 m2 og 7 meters høyde. Dette prosjektet finner direktoratet at kan plasseres i tiltaksklasse 2. Det andre prosjektet gjaldt riving og grunnarbeider for 4 leiligheter. Ut ifra beskrivelsen som er gitt er det ikke mulig å fastslå at rivingsarbeidene ligger innenfor tiltaksklasse 2, da det ikke er angitt størrelse eller materialbruk. Samlet sett er det direktoratets vurdering at foretaket med dette ikke har dokumentert langvarig og solid praksis innenfor tiltaksklasse 2 som kan kompensere for manglende utdanningsnivå. Foretaket har heller ikke hatt sentral godkjenning for tiltaksklasse 2 tidligere.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at AS HI-MA verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Sak 30/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Brøndum (godkjenningsnr. 2016/1749).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av Sanitær,- varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av Ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 3

Vedtaket ble påklaget av foretaket ved Mette Ravn. Foretaket er klageberettiget, jf. forvaltningsloven (fvl) § 28,1. ledd. Klagen er fremsatt i rett tid, jf. fvl. § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 24.11.2015 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett for blant annet de overnevnte godkjenningsområdene. (Se oversikt over

tidligere godkjenninger nedenfor og i vedlegg).

I vedtak datert 05.02.2016 avslo direktoratet delvis søknaden om sentral godkjenning.

Følgende godkjenningsområder og tiltaksklasser ble innvilget:

- Prosjektering av Sanitær,- varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av Ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av Vannforsynings-, avløps- og fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av Sanitær,- varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Utførelse av Ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 3

Følgende godkjenningsområder ble avslått:

- Prosjektering av Sanitær,- varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av Ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av Vannforsynings- avløp og fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 3
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 3

Begrunnelsen for avslagene var at foretaket ikke hadde dokumentert at det hadde en organisasjon som var tilpasset godkjenningsområdene, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 9-1,2.ledd. Det var bemerket i vedtaket at foretaket kun hadde en sivilingeniør som kunne ivareta utdanningsnivået for ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 3, og denne jobbet som administrerende direktør. Det var ikke synliggjort overfor direktoratet at denne personen deltok aktivt i prosjekteringen. Direktoratet mente derfor at det ikke var dokumentert gjennomføringsevne for prosjektering i tiltaksklasse 3. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge i tiltaksklasse 2.

Det vises til vedtaket.

Generelle opplysninger om foretaket

Foretaket er et Norskregistrert utenlandsk foretak (NUF). Ifølge Brønnøysundregistrene ble foretaket registrert der 07.04.2010. Næringskode er 43.221, rørleggerarbeid. Foretaket er representert i Norge ved KPMG Tax AS på Majorstuen i Oslo. Foretaket er oppdelt i underavdelinger og eies av Brøndum Holding i Danmark.

Selskapet ledes av Asger Brøndum. Ifølge innsendte opplysninger er han utdannet sivilingeniør. På hans CV står det imidlertid at han er utdannet ved Copenhagen Business School. (Handelshøyskolen i København)

Foretaket har ingen ansatte i Norge.

Oversikt over godkjennelseshistorikk for foretaket

Foretaket har hatt sentral godkjenning siden 29.01.2013. Foretaket fikk da innvilget sentral godkjenning for fem godkjenningsområder, derav de to som nå er påklaget.

Det vises til vedlagt kopi av vedtaket fra 2013 og kommentarene nedenfor.

Saksgang

24.11.2015: Søknad

11.01.2016: Foretaket tilskrives og bes om å sende dokumentasjon på styringssystem i henhold
til norske krav og dokumentasjon på kompetanse

15.01.2016: Diverse tilleggsopplysninger mottas

01.02.2016: Diverse opplysninger mottas

14.01.2016: Vedtak 05.02.2016. Delvis avslag.

26.02.2016: Vedtaket påklages av foretaket

26.03.2016: Forespørsel om saksbehandlingstid

29.03.2016: Svar fra saksbehandler angående saksbehandlingstid

21.02.2017: Foretaket kontaktes av klagesakebehandler på e-post. Anmodning om vitnemål m.m. for seks ansatte. Frist 28.02.2017 kl. 1400. Ikke besvart.

Foretakets anførsler

Foretaket har påklaget to av de avslåtte godkjenningsområdene. I forbindelse med klagen på prosjektering av Sanitær- varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3 viser foretaket til tre ansatte, Jørgen Christensen, Johnny Arnoldi Tødten og Fredrik H Sonne. Det opplyses at disse tre er ingeniører.
Når det gjelder klagen på godkjenningsområdet prosjektering av Ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 3 vises det til to ansatte, Karina Bak Pedersen og Michael Andersen. Det opplyses at også disse er ingeniører.

Det vises til klagen.

Vurdering

Direktoratet skal innledningsvis beklage den lange saksbehandlingstiden på klagesaker.

Direktoratet har vurdert klageanførslene og funnet at klagen ikke kan føre frem for de påklagede godkjenningsområdene.

Det gjøres oppmerksom på at alle henvisninger til forskriftene er slik disse lød før 01.01.2016.

Det følger av SAK10 § 11-1,2. ledd at foretak som søker sentral godkjenning skal dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Ifølge SAK10 § 11-1 med tilhørende veiledning er det derfor nødvendig med tilstrekkelig og relevant utdannelse for de omsøkte godkjenningsområdene for å sikre at det benyttes nødvendig og relevante faglige kvalifikasjoner for å oppfylle kravene i plan- og bygningsloven med tilhørende forskrifter, jf. også SAK10 § 11-4,1 og 2.ledd.

Det gjøres oppmerksom på at før direktoratet kan innvilge søknad om sentral godkjenning, må foretaket dokumentere at den faglige ledelsen behersker hele bredden av arbeidsoppgaver innen det godkjenningsområdet det søkes sentral godkjenning for, jf. forarbeidene til plan- og bygningsloven (pbl), Ot.prp. nr. 45 – 2007-2008 pkt. 10.8.1. Bredden av arbeidsoppgaver er beskrevet i veiledningsteksten til hvert enkelt godkjenningsområde i SAK10 § 13-5 og til de § 12-3 som regulerer prosjekterendes ansvar.

Foretaket skal dokumentere et bestemt antall års tilstrekkelig og relevant praksis med det omsøkte godkjenningsområde. Det er derfor ikke tilstrekkelig å ha en generell praksis fra bygg eller anlegg. Hovedregelen når det gjelder praksis er at denne skal bygge på utdannelsen og være gjennomført etter at denne er avsluttet.

Før et foretak kan få innvilget søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett, må det dokumentere at det har et system som sikrer at kravene i plan- og bygningsloven (pbl) og byggesaksforskriften (SAK10) er oppfylt og oppfylles i forbindelse med de tiltakene foretaket jobber i. Jf. pbl § 24-1 og SAK10 §§ 10-1 og 10-2, jf også § 1-2 bokstav h og § 12-3 bokstav f.

For å kunne innvilges sentral godkjenning, må foretaket oppfylle de kravene *som til enhver tid stilles i SAK 10 del 3,* jf. Ot.prp. nr. 45 (2007 – 2008) side 326 og SAK10 § 13-4,3. ledd.

Det er foretaket som har dokumentasjonsplikten for at det oppfyller vilkårene for å få sentral godkjenning, jf. SAK10 § 13-2.2. punktum.

Kommentar vedrørende kravene til system

Pbl § 24-1 og SAK10 §§10-1 og 10-2 krever at foretaket skal ha et system for å sikre og dokumentere at kravene i pbl og tilhørende forskrifter oppfylles og etterleves. Disse kravene er lov- og forskriftsfestet for å sikre at foretaket har tilstrekkelige rutiner for egenkontroll og at denne kan dokumenteres i form av system og rutiner. Dette er en integrert del av foretakenes arbeid med egen kvalitet og systemet og bruk av dette må kunne synliggjøres overfor bygningsmyndighetene, jf Ot.prp. nr. 45 (2007-2008) bl.a. side 144 flg.

SAK10 § 10-1 stiller derfor detaljerte krav til systemets innhold for å sikre at de nevnte regelsett etterleves. For eksempel stiller § 10-1 bokstav d krav om at det av systemet skal fremgå hvordan foretaket identifiserer, ivaretar, herunder verifiserer og dokumenterer oppfyllelse av relevante krav gitt i eller med hjemmel pbl som gjelder for foretakets godkjenningsområde, jf. §§ 1-2 bokstavene c og h og 12-3 bokstav f.

Foretaket har sendt inn kopi av ISO-sertifisering, og sitt eget kvalitetssikringssystem, som er datert 13.01.2007. Det er også sendt inn kopi av Certificate of Pre - Qualification, utstedt

03.07.2014. Etter at direktoratet i brev av 11.01.2016 ba om bekreftelse på at foretaket har et styringssystem *som ivaretar kravene i pbl med tilhørende forskrifter*, sendte foretaket på nytt en ISO-sertifisering og kopi av en prosjekthåndbok på 33 sider.

Direktoratets vurdering er at selv om det systemet foretaket har sendt inn trolig vil fange opp en del feil og uregelmessigheter, er det ikke bygget opp med sikte på å sikre de kravene som skal ivaretas etter norske regler. Det er derfor en latent risiko for at avvik og feil som et norsk system ville og skulle bli avdekket ikke blir avdekket. ISO-sertifiseringer erstatter heller ikke i seg selv det systemet som kreves etter norske regler.

Det faktum at foretaket i brev av 11.01.2016 fikk beskjed om å dokumentere at det hadde et system som ivaretar kravene i pbl med tilhørende forskrifter og ikke sendt slik dokumentasjon, innebærer etter direktoratets oppfatning at foretaket ikke har et system som det skal ha i henhold til overnevnte norske regler. Kravet om system er derfor ikke oppfylt.

Felles kommentar vedrørende utdannelsen

Ifølge SAK10 § 11-1.1 ledd og veiledningen til denne slik denne uttrykker gjeldende forvaltningspraksis, er det nødvendig med utdanning på linje med sivilingeniør eller master innen VVS og 8 års dokumentert praksis med hele godkjenningsområdets faglige innhold for begge de påklagede godkjenningsområdene.

I vedtaket hvor de to nå påklagede godkjenningsområdene ble avslått i tiltaksklasse 3, var begrunnelsen at foretaket kun hadde en sivilingeniør som kunne ivareta utdanningsnivået for prosjekterende i tiltaksklasse 3. Denne personen (Asger Brøndum ifølge innsendt CV) jobbet imidlertid som administrerende direktør og det var ikke dokumentert for direktoratet at han deltok i prosjekteringen.

I klagen er det som ovenfor nevnt listet opp fem personer og det opplyses at disse fem er utdannet ingeniører.

I forbindelse med behandlingen av klagen, fant ikke direktoratet opplysningene fra foretaket tilstrekkelig til at de kunne legges til grunn til for sentral godkjenning. I e-post til foretakets representant Mette Ravn den 21.02.2017 ble det derfor bedt om at det ble innsendt vitnemål med mer for de fem personene som er nevnt i klagen, Jørgen Christensen, Johnny Arnoldi Tødten, Fredrik H Sonne, Karina Bak Pedersen og Michael Andersen.

Det er ikke innsendt noen dokumentasjon om disse personene i søknaden.

Det ble i tillegg bedt om dokumentasjon på utdannelsen til Asger Brøndum. En av årsakene til dette, er at det på hans CV står oppført at han er utdannet ved Copenhagen Business School. Etter det direktoratet kjenner til er dette en handelshøyskole og ikke et sted hvor det utdannes sivilingeniører. Det er heller ikke dokumentert hvor og når Brøndum har tatt sin sivilingeniørutdannelse, og i tilfelle innenfor hvilken fagretning.

Svarfrist ble satt til 28.02.2017 kl. 14. Den etterspurte dokumentasjon er ikke innkommet.

På denne bakgrunn legger direktoratet til grunn at det i foretaket ikke er personell med den nødvendige utdannelsen for de to påklagede godkjenningsområdene i tiltaksklasse 3.

Vurdering av referanseprosjektene for godkjenningsområdene

I og med at foretaket ikke har dokumentert system etter kravene i pbl § 24-1 og Sak10 §§ 10-1 og 10-2, jf. ovenfor og heller ikke har dokumentert den etterspurte og nødvendige utdannelsen, trenger ikke direktoratet gå detaljert gjennom referanseprosjektene for å avgjøre klagen. Vi finner det imidlertid korrekt å orientere om godkjenningsområdenes faglige innhold og knytte noen kommentarer til den dokumentasjon som er fremlagt.

Prosjektering av Sanitær- varme og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3

I og med at foretaket skal dokumentere at det behersker hele den faglige bredden av godkjenningsområdet, finner direktoratet det opplysende for foretaket å gjengi beskrivelsen av foretakets faglige innhold. I tillegg kommer ansvaret foretaket har etter SAK10 § 12-3.

Prosjektering av overnevnte installasjoner skal omfatte en spesifikasjon av produkter som inngår i installasjonen og det skal sikres at produktene har produktdokumentasjon, jf forskrift om omsetning og dokumentasjon av produkter til byggverk. Det skal videre angis nødvendig dimensjonering og kravspesifikasjon til brannsikring for gjennomføring i vegger og brannsskiller.

Ved prosjektering av systemer for vannbåren varme og varmeinstallasjoner for fast-, flytende- og gassformig brensel eller kombinasjon av disse med tilhørende rørsystem, brenseltank m.v. samt tilslutning av installasjon til røykkanal, skal plassering fremgå av prosjekteringsunderlaget.

Alle typer manuelle og automatiske slukkeinstallasjoner, innvendig eller utvendig, skal prosjekteres. Dette gjelder også sprinkelinstallasjon med tilhørende rørsystem. Ved vannbaserte systemer skal det også fremgå at det foreligger tilstrekkelig vannforsyning. Prosjekteringen omfatter også utarbeidelse av nødvendig dokumentasjon for utarbeiding av FDV-rutiner for driftsfasen.

I tiltaksklasse tre omfatter godkjenningsområdet prosjektering av nye eller vesentlige endringer av eksisterende installasjoner med stor kompleksitet samt installasjoner i byggverk med flere enn fem etasjer.

Prosjektering av sanitærinstallasjoner omfatter plassering av sanitærutstyr med tilhørende rørsystemer, herunder vann- og avløpsledninger, samt plassering av brannhydranter. Godkjenningsområdet omfatter også prosjektering av sanitærinstallasjoner og renseanlegg for vann- og/eller avløp, samt for store åpne og innebygde bassenger.

Godkjenningsområdet omfatter varmeanlegg med effekt over 100 kw.

Eksempler på tiltak i denne klassen kan være:

- Høye boligblokker, kontor- og skolebygg
- Store forsamlingslokaler, sportshaller, kjøpesentre
- Store industribygg med mange ansatte
- Sykehus, store hoteller og svømmehaller
- Slukkeinstallasjoner i bygninger i brannklasse 3

Nødvendig utdannelse
Det vises til felles gjennomgang av utdannelsen ovenfor, hvor direktoratet konstaterer at foretaket ikke har dokumentert at den nødvendige utdannelsen er i foretaket.

Referanseprosjektene
Det er som nevnt ovenfor nødvendig med 8 års dokumentert praksis med hele godkjenningsområdets faglige innhold. Jf. Ot.prp. nr. 45 og SAK10 § 11-1 med tilhørende veiledning slik denne uttrykker gjeldende forvaltningspraksis.

Søknaden inneholdt to referanseprosjekter, for øvrig de samme som var benyttet for søknad i tiltaksklasse 2. Beskrivelsen var svært kortfattet. Det var i tillegg vist til et eget vedlegg, merket G.3. Dette vedlegget besto av en side med kortfattet tekst og to kopier om henholdsvis Syd-danske universitet og et gymnas på Grønland.

Det var ikke noe i dette materialet som dokumenterte at foretaket behersker dette fagområdet i den grad som er nødvendig. Det er heller ikke sendt inn annen relevant dokumentasjon.

Klagen inneholder ikke nye referanseprosjekter.

I den tidligere søknaden var det også innsendt egne vedlegg, sammen med en stor annet materiale, totalt 320 sider. Direktoratet har gått raskt gjennom dette i forbindelse med behandling av klagen, og helhetsinntrykket er dokumentasjonen ikke viste at foretaket behersket godkjenningsområdet i tilstrekkelig bredde. Det er mye generell omtale av diverse bygg, fotografier, interne systemer m.m. Men direktoratet kan ikke se at den faglige beherskelsen av godkjenningsområdet er tilstrekkelig dokumentert. Det er derfor sannsynlig at vedtaket datert 29.01.2013 ble fattet uten at forskriftens krav var oppfylt i nødvendig grad.

Foretaket har ikke dokumentert nødvendig relevant utdanning og relevant praksis for prosjektering av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3. Det er heller ikke dokumentert at foretaket har et system som oppfyller kravene i pbl § 24-1 og SAK10 kap. 10. Foretaket har dermed heller ikke dokumentert at det har tilstrekkelig kvalifikasjoner for å få sentral godkjenning for det påklagede området, jf. pbl. § 23-5, SAK 10 §§ 9-1.1. ledd, 11-1,1. ledd og §§ 11-4, 12-3 og 13-5.2.ledd bokstav i, jf. også pbl. § 22-1.

Prosjektering av Ventilasjon og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 3
Godkjenningsområdet omfatter prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner. Godkjenningsområdet omfatter fastlegging av luftmengder og dimensjoner på kanaler, produkter, komponenter mv. Prosjekteringen omfatter også utarbeidelse av nødvendig dokumentasjon for utførelse og grunnlag for FDV-rutiner for driftsfasen.

I tiltaksklasse 3 omfatter godkjenningsområdet prosjektering av nye og ny prosjektering av eksisterende installasjoner for luftmengde over 25000 m3/t og større anlegg med sentralstyring. Oppgaven omfatter også røykventilasjon i bygninger i brannklasse 3.

Eksempler på tiltak i denne klassen kan være:

- Boligbygg med felles installasjoner for mange boenheter
- Publikums- og arbeidsbygg som:
    - Kontor og skolebygg
    - Forsamlingslokaler, sportshaller, kjøpesentre
    - Sykehus, overnattingsbygg og svømmehaller

Nødvendig utdannelse
Det vises til gjennomgangen ovenfor, hvor det fremgår at foretaket ikke har dokumentert personell med den nødvendige utdannelsen.

Referanseprosjektene
Søknaden innehold tre referanseprosjekter, to fra 2015 og et fra 2014, alle tre med en helt generell og kortfattet tekst som ikke dokumenter noe. Prosjektene er de samme som er benyttet for tiltaksklasse 2.

Det var vedlagt billag merket henholdsvis G3, G4 og G5. Også disse vedleggene har kun korte og generelle beskrivelser som ikke dokumenterer at foretaket faglige behersker godkjenningsområdet i den nødvendige faglige bredde og dybde som er nødvendig.

Klagen inneholdt ikke ny selvstendig dokumentasjon.

Det er heller ikke innsendt annen dokumentasjon som endrer helhetsbildet når det gjelder forholdet til relevant praksis.

Foretaket har ikke dokumentert nødvendig relevant utdanning og relevant praksis for prosjektering av ventilasjon og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 3. Foretaket har heller ikke dokumentert lov- og forskriftspålagt system. Foretaket har derfor heller ikke dokumentert at det har tilstrekkelig kvalifikasjoner for å få sentral godkjenning for det påklagede området, jf. pbl. § 23-5, SAK 10 §§ 9-1.1. ledd, 11-1,1. ledd og §§ 11-4, 12-3 og 13-5.2.ledd bokstav j, jf. også pbl. § 22-1.»

Sak 31/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Tømrer Tormod Bjørndalen (godkjenningsnr. 2016/1750).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1

I brev arkivert hos direktoratet 25.02.2016 ble vedtak av 27.01.2016 påklaget ved Tormod Bjørndalen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 08.12.2015 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 27.01.2016 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområde ble innvilget:

- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1

For det påklagede godkjenningsområdet prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1 ble avslaget begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå, jf. byggesaksforskriften før 1.1.2016 (SAK10) § 11-1 første ledd. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Direktoratet tar klagen til følge når det gjelder godkjenningsområdet ansvarlig søker i tiltaksklasse 1. Det vil si at foretaket har fått innvilget dette godkjenningsområdet. Det ble ved avgjørelsen lagt vekt på at foretaket tidligere har hatt sentral godkjenning for ansvarlig søker samt foretakets referanseprosjekter i søknaden.

Generelle opplysninger om foretaket

Tømrer Tormod Bjørndalen fikk sentral godkjenning første gang 07.01.1999. I perioden 16.01.2013 –07.01.2016 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 1 og utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Foretaket har 1 ansatt og ligger i Hvasser i Tjøme kommune i Vestfold. Foretaket er et enkeltpersonforetak hvor Tormod Bjørndalen er innehaver. Han har svennebrev som tømrer fra 1989.

Foretaket har sin virksomhet innen tømrer/byggmester, nybygg, tilbygg og restaurering. Foretaket er oppført med næringskode 41.200 Oppføring av bygninger i Enhetsregisteret.

Saksgang

08.12.2015 Søknad
27.01.2016 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
25.02.2016 Klage på avslag arkivert hos direktoratet
06.02.2017 Brev vedrørende innhenting av informasjon sendt foretaket
09.02.2017 Mail fra foretaket vedrørende etterspurt dokumentasjon

Foretaks anførsler

Foretaket skriver i klagen at det har hatt sentral godkjenning siden 1998, og at det derfor fremstår som merkelig og urimelig at godkjenningen 18 år senere begrenses til utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1. Det vises videre til endringen i SAK10 angående formell utdanning og at det må være en utilsiktet effekt at denne legger begrensninger på allerede aktive utøvere av faget. Foretaket anmoder på bakgrunn av dette om at søknaden revurderes. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1.

I henhold til forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det legges vekt på «en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Ved vurderingen av om foretaket tilfredsstiller kravene til utdanning, åpner direktoratets og klagenemndas praksis for at særlig kvalifiserende praksis i noen tilfeller kan kompensere for manglende utdanningsnivå. Det kreves da at foretaket kan vise til formell relevant utdanning som svarer til fagbrev-/svennebrevnivå, samt langvarig og solid praksis innenfor det godkjenningsområdet og den tiltaksklassen det søkes om. Dersom foretaket ikke har relevant utdanning for godkjenningsområdet vil praksis som hovedregel ikke kunne kompensere for dette.

Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er utdanning som svarer til krav
til mesterbrevsutdanning eller fagskole med fagplan for linjefag i tillegg til 4 års praksis, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev som tømrer.

Foretakets innehaver har dokumentert å ha svennebrev som tømrer. Denne utdanningen er relevant, men tilfredsstiller ikke kravet til utdanningsnivå, jf. SAK10 § 11-1. Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

I henhold til SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav g og tilhørende veiledning omfatter fagområdet prosjektering av byggverkets totale stabilitet under oppføring og i bruk, og dimensjonering av bærende elementer, herunder fundamenter, vegger, søyler, dekker og takkonstruksjoner. Bæresystem skal dimensjoneres for standard laster, naturpåkjenninger og ulykkeslaster. Godkjenningsområdet omfatter også utarbeidelse av eventuelle utredninger vedrørende behov for sikringstiltak ved oppføring
og ved bruk av tiltaket.

I tiltaksklasse 1 omfattes prosjektering av bæreevne og stabilitet av nytt eller endring av eksisterende tiltak som bygg, anlegg eller frittstående konstruksjon med liten vanskelighetsgrad i pålitelighetsklasse 1 iht NS-EN 1990 +NA og brannklasse 1 iht.

Byggteknisk forskrift. Oppgaven omfatter dimensjonering av bærende elementer ved bruk av enkle beregninger eller tabeller, ved gode grunnforhold og standardlaster.

Eksempler på tiltak i denne klassen kan være:
• fritids- og enebolig med og uten sokkelleilighet,
• tomannsbolig, rekkehus, kjedehus, små barnehager,
• alminnelige landbruksbygg, lager- og industribygg,
• mindre utendørstribuner (under 500 pers.), små bruer (inntil 10 m spennvidde) og tårn inntil 10 m.

I søknadsomgangen har foretaket vist til to referanseprosjekter fra 2014 som gjelder oppføring av to fritidsboliger i Tjøme kommune. Det er her beskrevet at foretaket har hatt ansvaret for prosjekteringen av konstruksjonssikkerheten i forbindelse med oppføringen, herunder prosjektering av bæreevne og stabilitet, dimensjonering av bærende elementer og dimensjonering av bæresystem for standard laster. Denne typen praksis omfattes av godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav g. Disse prosjektene er imidlertid ikke i seg tilstrekkelig til å oppfylle kravet til praksis over tid, jf. SAK10 § 11-1.

I henhold til forvaltningspraksis kan langvarig og god praksis kompensere for manglende utdanningsnivå, forutsatt at foretaket har relevant utdanning på minimum fagbrevsnivå. Det ble på bakgrunn av dette sendt brev til foretaket 06.02.2017 hvor direktoratet etterspurte ytterligere 2-3 prosjekter som kunne dokumentere at foretaket hadde en praksistid med godkjenningsområdet tilsvarende det dobbelte av påkrevd praksistid som er 4 år.

Foretaket besvarte henvendelsen ved å sende inn tegninger av prosjektering av konstruksjonssikkerhet ved oppføring og restaureringer av fritidsboliger samt beskrivelser til disse. Etter direktoratets vurdering omfattes referanseprosjektene av godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

De innsendte referanseprosjektene i klageomgangen er oppgitt å være ferdigstilt i 2009 – 2013. Sammenholdt med de oppgitte referanseprosjektene i søknaden har foretaket dermed dokumentert 6 års praksis med godkjenningsområdet (2009 – 2014). En praksistid på 6 år er etter direktoratets praksis ikke langvarig nok til å kunne kompensere for manglende utdanningsnivå. Det er på bakgrunn av dette direktoratets vurdering at foretaket ikke har vist til tilstrekkelig langvarig praksis over tid med godkjenningsområdet til at det er grunnlag for å kompensere for manglende utdanningsnivå på bakgrunn av denne praksisen.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Tømrer Tormod Bjørndalen verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 11-1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Klager har i e-post 03.03.2017 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt hensyn til disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 32/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Fagflis Elverum AS Byggmester Ivar Bakke (godkjenningsnr. 2016/2171).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av Plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Vedtaket ble påklaget av foretaket v/Ivar Bakke den 04.03.2016. Foretaket er klageberettiget, jf. forvaltningsloven (fvl) § 28.1. ledd. Klagen er rettidig, jf. fvl. § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 09.12.2015 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett. Foretaket har hatt sentral godkjenning tidligere, men ikke for dette godkjenningsområdet etter SAK10.

I vedtak datert 12.02.2015 avslo direktoratet søknaden.

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførelse av Plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Avslaget var begrunnet med at foretaket ikke har dokumentert relevant utdannelse. Det ble opplyst at relevant utdannelse vil være for eksempel fagbrev i betongfaget. Avslaget ble i tillegg begrunnet med at referanseprosjektene ikke definerte det omsøkte godkjenningsområdet da de ikke beskrev hvilke arbeidsoppgaver foretaket hadde utført innenfor det omsøkte godkjenningsområdet. Kravene til dokumentasjon i SAK10 §§ 11-1,1. ledd og 11-4, jf. § 13-5, 3. ledd med tilhørende bokstaver var dermed ikke oppfylt. Det vises til vedtaket.

Generelle opplysninger om foretaket

Foretaket er et aksjeselskap som ble stiftet 15.04.1996 og registrert i enhetsregisteret 08.05. samme år. Foretaket ligger i Elverum kommune i Hedmark fylke. Det er i søknaden opplyst at det har 29 ansatte. Daglig leder er Ivar Bakke. Bakke er byggmester. Ifølge organisasjonsplanen er de fleste i foretaket ansatte som tømrere, med unntak av administrativt personale og en lærling.

Saksgang

09.12.2015: Søknad

12.02.2016: Vedtak om sentral godkjenning

09.03.2016: Klagen registreres i direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket anfører at det er gjort en feil når dette godkjenningsområdet ble avslått. Foretaket kan ikke se at det er tatt hensyn til lang erfaring og praksis innen godkjenningsområdet. Det bes derfor om at direktoratet ser på saken på nytt.

I samme klage anmodes det om at det foretas en ny vurdering av en tidligere søknad hvor foretaket også hadde fått flere avslag.

Forøvrig vises det til klagen.

Kommentar til å klage på den tidligere saken.
Direktoratet avslo i vedtak av 07.12.2015 totalt13 godkjenningsområder. Manglende utdanning og ikke dekkende referanseprosjekter var avslagsgrunnene. Klagefristen for dette vedtaket gikk ut den 28.12.2015 uten at vedtaket var påklaget i tide, jf. forvaltningsloven (fvl) 29.1.ledd. Direktoratet kan ikke se at vilkårene for oppfriskning av klagefristen i fvl § 31 er tilstede. Det er heller ikke sendt inn dokumentasjon på utdanning eller bedre prosjekter.

Direktoratet foretar derfor ingen ytterligere vurdering av den saken.

Vurdering

Direktoratet beklager innledningsvis den lange saksbehandlingstiden på klagesaker.

Direktoratet har vurdert klageanførslene og funnet at klagen ikke kan føre frem for det påklagede godkjenningsområdet. Det gjøres oppmerksom på alle henvisninger til plan- og bygningsloven (pbl) og byggesaksforskriften (SAK10) refererer seg til reglene slik de lød før 01.01.2016.

Det følger av SAK10 § 11-1,2. ledd at foretak som søker sentral godkjenning dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet for å sikre at det benyttes nødvendig og relevante faglige kvalifikasjoner for å oppfylle kravene i plan- og bygningsloven med tilhørende forskrifter. Jf. også SAK10 § 11-5,1.ledd.

Det gjøres oppmerksom på at før direktoratet kan innvilge søknad om sentral godkjenning, må foretakene dokumentere at den faglige ledelsen behersker hele bredden av arbeidsoppgaver innen det godkjenningsområdet det søkes sentral godkjenning for. Dette står klart i forarbeidene til plan- og bygningsloven (pbl), Ot.prp. nr. 45 – 2007-2008 pkt. 10.8.1. Bredden av arbeidsoppgaver er beskrevet i veiledningsteksten til hvert godkjenningsområde i SAK10 § 13-5 og til de relevante bestemmelsene i SAK10 kap 12. Det er beskrivelsen av arbeidsoppgavene og fagområdene som er det sentrale. Det er med andre ord ikke tilstrekkelig å ha jobbet med en type tiltak innenfor fagområdet.

I tillegg må foretaket dokumentere et bestemt antall års praksis med det aktuelle godkjenningsområde. Det er derfor ikke tilstrekkelig å ha en generell praksis fra bygg eller anlegg. Det er nødvendig med tilstrekkelig og relevant utdanning for de omsøkte godkjenningsområdene, jf SAK10 § 11-1, med tilhørende veiledning. I tillegg er det nødvendig at foretaket har et tilpasset system som ivaretar kravene i pbl med forskrifter, og kan dokumentere erfaring med bruk av systemet.

Det er foretaket som har dokumentasjonsplikten for at det oppfyller vilkårene for å få sentral godkjenning, jf. SAK10 § 13-2.2.

Utførelse av Plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Godkjenningsområdet er hjemlet i pbl § 23-6 og SAK10 12-4 og 13-5,3 ledd bokstav d.

Fagområdet omfatter forskalings-, armerings- og utstøpningsarbeider av konstruksjoner som fundamenter, vegger, søyler, bjelker og dekker.

I tiltaksklasse 3 omfatter godkjenningsområdet utførelse av konstruksjoner av slakkarmert, uarmert eller spennarmert betong med tiltak som etter NS 1990 + NA plasseres i pålitlighetsklasse 1, og forutsettes utført med ”begrenset kontroll”.

Eksempler på plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1:

- Fundamenter, vegger, dekker og lignende for småhus inntil 3 etasjer og høyst to boenheter over hverandre
- Bygning for publikum og arbeidsbygning med høyst to etasjer
- Forstøtningsmur med høyde inntil 2 meter og kummer uten trafikkbelastning
- Kulverter og bruer med spennvidder inntil 6 meter

Nødvendig utdannelse
Ifølge Sak10 § 11-1.1 ledd og veiledningen til denne slik denne uttrykker gjeldende forvaltningspraksis, er det nødvendig med utdannelse som fagbrev innen betongfaget eventuelt som forskalingssnekker. Dette for å sikre forsvarlig gjennomføring i samsvar med gjeldende regler og tillatelser. Det er ikke dokumentert at det er slik kompetanse i foretaket. Det forhold at Ivar Bakker er byggmester er etter direktoratets oppfatning ikke tilstrekkelig, da mesterbrevet bygger på tømrerfaget og av den grunn ikke er tilstrekkelig relevant for dette godkjenningsområdet.

Referanseprosjektene
Ifølge SAK10 § 11-1 med tilhørende veiledning slik denne uttrykker gjeldende forvaltningspraksis er det nødvendig med 2 års dokumentert erfaring med godkjenningsområdet, slik dette er beskrevet ovenfor.

I søknaden var det vist til fire opplastede vedlegg. Ingen av disse dokumentere at foretaket har utført det omsøkte godkjenningsområdet med det faglige innholdet dette har, og som foretaket skal dokumentere at det behersker.

Klagen inneholder ikke egne selvstendige referanseprosjekter.

Foretaket fikk avslag på søknad om blant annet dette godkjenningsområdet i vedtak av 15.10.2012. Også den gang manglet det formell utdannelse, noe som fremgår av vedtaket.

I forbindelse med behandling av klagen, har direktoratet gått gjennom referanseprosjektene i den søknaden. De gikk hovedsakelig på støpning av ringmurer, gulv på grunn, støpning i forbindelse med våtrom og lignende. Ikke noen av prosjektene fra den gang kunne danne grunnlag for sentral godkjenning for det omsøkte godkjenningsområdet. De arbeidene det var vist til var innbefattet i utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner.

Det er ikke innsendt ytterligere dokumentasjon.

På bakgrunn av dette kan derfor heller ikke foretakets anførsel i klagen om at det må tas hensyn til langvarig praksis og erfaring føre frem.

Det er ikke dokumentert tilstrekkelig og relevant utdannelse og praksis for dette godkjenningsområdet. Foretaket har derfor ikke dokumentert tilstrekkelig kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for det påklagede området jf. pbl. § 23-6, SAK 10 § § 9-1,1. ledd, 11-1,1. ledd og §§11-4, 12-4 og 13-5,3.ledd bokstav d. Se også pbl. § 22-1.»

Sak 33/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Rørlegger Stein Furuseth AS (godkjenningsnr. 2016/2450).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1
- Utførelse av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2

I brev datert 16.03.2016 ble vedtak av 18.02.2016 påklaget ved Stein Erik Furuseth. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 11.12.2015 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 18.02.2016 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2

- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1
- Utførelse av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2

Avslaget ble begrunnet med at referanseprosjektene ikke i tilstrekkelig grad dekket ansvaret og omfanget av tiltaksklasse 2 innenfor godkjenningsområdene foretaket søkte om, jf. forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) §§ 11-4 og 13-5 og tilhørende veiledning. For utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2 hadde foretaket heller ikke dokumentert relevant utdanning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt, jf. SAK10 § 11-1. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge deler av godkjenningsområdene i en lavere tiltaksklasse.

Generelle opplysninger om foretaket
Rørlegger Stein Furuseth as fikk sentral godkjenning første gang 11.03.2013. I perioden 11.03.2013 –17.02.2016 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1
- Utførelse av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2

Foretaket har 9 ansatte og ligger i Skotterud i Eidskog kommune i Hedmark. Stein Erik Furuseth er daglig leder. Han har svennebrev med 45 års erfaring, fagretning er ikke dokumentert. Foretaket har sin virksomhet innen rørleggerarbeid, tradisjonelt VVS-arbeid og alt som hermed står i forbindelse.

Saksgang
11.12.2015 Søknad
18.02.2016 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
16.03.2016 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler
Stein Erik Furuseth skriver i foretakets klagebrev at de vil rette en klage til Direktoratet for byggkvalitet på bakgrunn av at vi har tatt fra de overnevnte godkjenningsområder.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

I henhold til forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det legges vekt på «en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1
Prosjektering av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2
Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1
Utførelse av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
Krav til utdanning
Foretaket har dokumentert å ha ansatte med utdanning som VVS-ingeniør i tillegg til ansatte med svennebrev som rørleggere, og tilfredsstiller med dette kravet til utdanning for overnevnte godkjenningsområder, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå.

Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er fag- svennebrev i tillegg til mesterbrev eller teknisk fagskole, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning for utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2 vil for eksempel være svennebrev som blikkenslager i tillegg til teknisk fagskole VVS eller blikkenslagermester. Foretaket har ikke vist til relevant utdanning for overnevnte godkjenningsområde og utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis
Ved søknad om sentral godkjenning skal det gis en dekkende beskrivelse av referanseprosjektene, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning. Referanseprosjektene skal inneholde en faglig redegjørelse for foretakets arbeidsoppgaver, foretakets rolle, samt en beskrivelse av bygget/tiltaket. En generell beskrivelse av prosjektet, uten en beskrivende redegjørelse for foretakets konkrete rolle er ikke tilstrekkelig til å oppfylle dokumentasjonskravet for sentral godkjenning.
I foretakets søknad var ingen av beskrivelsene på de påklagde godkjenningsområdene beskrevet godt nok til at direktoratet kunne vurdere omfang og kompleksitet av godkjenningsområdene. Det ble heller ikke vist til nye og bedre beskrivelser av referanseprosjektene i foretakets klage.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Rørlegger Stein Furuseth as verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for de påklagde godkjenningsområdene.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Klager har i e-post 10.03.2017 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt hensyn til disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 34/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Nordengen AS (godkjenningsnr. 2016/2452).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2

I direktoratets elektroniske søknadsløsning 16.03.2016 ble vedtak av 11.03.2016 påklaget ved Oddmund Rindahl. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 08.02.2016 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 11.03.2016 avslo direktoratet søknaden i sin helhet. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke i tilstrekkelig grad hadde dokumentert at det har kvalitetssikringsrutiner som tilfredsstiller forskriftskravet og som er aktivt i bruk, selv om det i søknaden har erklært å ha slike rutiner, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 10-1 andre ledd og tilhørende veiledning.

Generelle opplysninger om foretaket
Nordengen AS fikk sentral godkjenning første gang 09.12.2003. I perioden 21.03.2013 – 21.03.2016 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1 og utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2.

Foretaket har ifølge organisasjonsplanen 4 ansatte og ligger i Skreia i Østre Toten kommune. Oddmund Rindahl er daglig leder. Han har mesterbrev i kobber- og blikkenslagerfaget fra 2005. Foretaket har sin virksomhet innen prosjektering, produksjon og handel med ventilasjons- og blikkenslagerartikler, samt hva dermed står i forbindelse. Foretaket har næringskoden 28.250 Produksjon av kjøle- og ventilasjonsanlegg, unntatt til husholdningsbruk.

Saksgang
08.02.2016 Søknad
01.03.2016 Direktoratet etterspør ytterligere opplysninger
04.03.2016 Tilleggsinformasjon registrert i direktoratets arkiv
11.03.2016 Vedtak om sentral godkjenning (Avslag)
16.03.2016 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler
Foretaket skriver i sin klage at det har hatt sentral godkjenning siden bedriften ble kjøpt i 2004. Først i tiltaksklasse 2 for prosjektering og utførelse, og senere i tiltaksklasse 1 for prosjektering og tiltaksklasse 2 for utførelse. De jobber mest for underentreprenører med ventilasjon og blikkenslagerarbeid. Det har aldri kommet noen innsigelser mot de systemer og prosedyrer de har benyttet på sine jobber. De finner det rart at de plutselig får avslag på sin søknad om fornyelse. Alle ansatte har arbeidet 30-40 år i bransjen og har den erfaring som skal til. Ut i fra dette mener foretaket at det kommer inn under overgangsordningen

frem til 2018 som er vedtatt av departementet. De har fulgt de samme systemer i alle år og synes det fungerer bra. De håper derfor på en ny vurdering slik at de kanskje kan få sentral godkjenning for prosjektering i tiltaksklasse 1 og utførelse i tiltaksklasse 2 frem til 2018. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretak ved søknad om sentral godkjenning dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet, herunder at det benyttes nødvendige og relevante faglige kvalifikasjoner for å sikre at arbeid innenfor det omsøkte godkjenningsområdet ivaretas i samsvar med krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven. Det må dokumenteres at den formelle utdanningen og praksis er relevant i forhold til det godkjenningsområdet det søkes godkjenning for.

Krav til styringssystem

Alle foretak som erklærer ansvarsrett eller søker om sentral godkjenning skal ha kvalitetssikringsrutiner som sikrer at de tekniske kravene i plan- og bygningslovgivningen blir oppfylt. Dokumentasjon fra styringssystemet kan kreves fremlagt for direktoratet, jf. SAK10 § 13-1 andre ledd.

Foretaket erklærte i søknad om sentral godkjenning at det hadde kvalitetssikringsrutiner som var tilpasset foretaket og som var i henhold til SAK10 § 10-1 andre ledd. I forbindelse med behandling av fornyelsessøknaden fant direktoratet det nødvendig å etterspørre kopi av foretakets kvalitetssikringsrutiner, sjekklister eller tilsvarende fra to ulike tiltak som viser at utførelsen er kvalitetssikret, samt kopi av to eksempler på avviksbehandling.

Rutiner for kvalitetssikring skal omfatte rutiner for å identifisere, ivareta, herunder verifisere, og dokumentere oppfyllelse av relevante krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven som gjelder for foretakets godkjenningsområde, jf. § 1-2 bokstav c, for å sikre at alle relevante krav og vilkår oppfylles i tiltaket, jf. SAK10 § 10-1 andre ledd bokstav a. Rutinen skal beskrive hvordan kvalitetssikring av eget arbeid gjennomføres og hvordan kvalitetssikring dokumenteres. Det skal kunne legges frem dokumentasjon på at kvalitetssikring er gjennomført som beskrevet i foretakets rutiner. Dokumentasjonen skal vise at de krav, gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven, som gjelder for tiltaket er ivaretatt.

Foretaket har i sin tilleggsdokumentasjon registrert 04.03.2016 sendt inn en prosedyre for utførelse. Denne sier at utførelsen skal være i henhold til gjeldende lover og regler, og viser generelt til Norsk Standard. Videre henviser prosedyren til bruk av kontrollplan og sjekklister. Den beskriver ikke hvordan de ivaretar forskrifter og krav i henhold til standarder for prosjekter. Videre beskriver ikke prosedyren hvem som har ansvaret for fortløpende

kvalitetsssikring i gjennomføringsperioden. Prosedyre for kvalitetssikring av prosjektering er ikke sendt inn.

Det dermed ikke dokumentert at foretaket har en rutine for kvalitetssikring av prosjektering og utførelse.

Videre følger det av SAK10 § 10-1 andre ledd bokstav b at foretaket skal ha rutiner for å ivareta de plikter og oppgaver som følger av foretakets ansvar og funksjon, jf. kap. 12. Dette vil si at foretaket skal ha kvalitetssikringsrutiner for å sikre ivaretakelse av krav i plan- og bygningsloven og at disse rutinene gjenspeiler foretakets praksis og er dekkende for foretakets godkjenningsområde. Foretak med sentral godkjenning for ansvarsrett må kunne dokumentere kvalitetssikring av eget arbeid i henhold til egne rutiner.
Foretaket sendte i sin tilleggsdokumentasjon inn to sjekklister for henholdsvis Nordli skole og Tannlege Aas/Åsjordet. Det er ikke sendt inn noen kontrollplaner.
Sjekklistene synes å være kombinert for både prosjektering og utførelse. Det er i sjekklisten påført tegning V-1, men ellers er det ingen sporbarhet til hvilke krav i for eksempel byggteknisk forskrift (TEK10), konkrete standarder eller annet som er ivaretatt i prosjektering eller utførelse av tiltaket. Det er ikke angitt når kvalitetssikringen er utført, selv om sjekklistene har kolonner for dato.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at de har nødvendige rutiner for å ivareta de plikter og oppgaver som følger av foretakets ansvar og funksjon.

SAK10 § 10-1 andre ledd bokstav c omhandler rutiner for å styre andre foretaket som foretaket knytter til seg. Dette innebærer at foretaket skal ha kvalitetssikringsrutiner som angir hva foretaket har kompetanse til å utføre med egne ansatte, innenfor godkjenningsområdet, før det må knytte til seg andre foretak. De skal også sikre at tilknyttede foretak har nødvendige kvalifikasjoner og styring av tilknyttede foretak gjennom prosjektperioden.

Foretaket har ikke sendt inn slik dokumentasjon, og det er dermed ovenfor direktoratet ikke dokumentert at det har rutine for å styre andre foretak som foretaket knytter til seg.

SAK10 § 10-1 andre ledd bokstav d angir at foretaket skal ha rutiner for å identifisere, behandle og lukke avvik, herunder hindre gjentagelse av avvik, fra krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven. Avvik er definert i SAK10 § 1-2 bokstav j. Dette kan for eksempel være manglende oppfyllelse av tekniske krav. Det skal fremgå hvorvidt avvikene som er oppdaget gjennom egen kvalitetssikring og avvik som oppdages gjennom tilsyn eller uavhengig kontroll. Når et avvik er oppdaget må det ansvarlige foretaket sørge for å treffe tiltak som retter opp og forebygger eventuell gjentagelse av feilen.

Foretaket har sendt inn en prosedyre for behandling av avvik. Her er det beskrevet to typer avvik som skiller mellom store og mindre økonomiske følger for firmaet. Det fremkommer av

prosedyren at disse skal registreres i skjema for avviksrapportering A4. Prosedyren omhandler ikke hvordan foretaket lukker avvikene og hvilke tiltak foretaket igangsetter for å hindre gjentagelse av avvik.
Det er ikke sendt inn eksempler på bruk av avviksskjemaet, slik direktoratet etterspurte i foreløpig svarbrev datert 01.03.2016. Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har de nødvendige rutiner for å identifisere, behandle og lukke avvik.

SAK10 § 10-1 andre ledd bokstav e omhandler rutiner for å ivareta registrering, versjonshåndtering, videreformidling og oppbevaring av dokumentasjon som viser at krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven er oppfylt. Dette skal sikre at aktørene i et prosjekt til enhver tid har oppdatert, relevante og nødvendige dokumenter for å kunne gjennomføre sin del av tiltaket i henhold til plan- og bygningslovgivningen og gitte tillatelser.

Foretaket har ikke sendt inn en slik rutine, og det er dermed ikke dokumentert ovenfor direktoratet at foretaket har en slik kvalitetssikringsrutine.

Kvalitetssikringsrutinene skal inneholde en organisasjonsplan, jf. SAK10 § 1-2 første ledd bokstav e, jf. SAK10 § 10-1 annet ledd bokstav f. Denne skal vise foretakets organisasjonsstruktur, herunder ansvars- og myndighetsfordeling.
Foretaket har i søknad om fornyelse sendt inn en organisasjonsplan, direktoratet har intet å utsette på denne.

Til sist omhandler SAK10 § 101-1 andre ledd bokstav h rutiner for å sikre at foretaket har nødvendige og oppdaterte kunnskaper om krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven som er relevante for foretakets godkjenningsområde. Dette innebærer oppdatering av kunnskaper i bedriften om krav i medhold av plan- og bygningsloven som er relevante for foretakets godkjenningsområde. I tillegg skal opplæringsbehov identifiseres og nødvendig opplæring gjennomføres. Opplæringen skal kunne dokumenteres.

Foretaket har ikke sendt inn en slik rutine og har dermed ikke dokumentert ovenfor direktoratet at de har en rutine for å sikre oppdatert kunnskap i bedriften.

Foretaket har dermed ikke ovenfor direktoratet dokumentert at det har kvalitetssikringsrutiner i henhold til SAK10 § 10-1 andre ledd og at disse er aktivt i bruk.

Foretaket har i tillegg sendt inn en ny søknad om sentral godkjenning mens klagen har vært under behandling. Det ble også her etterspurt ytterligere opplysninger rundt foretakets kvalitetssikringsrutiner. Heller ikke her ble det dokumentert at foretaket har kvalitetssikringsrutiner som tilfredsstiller kravene i SAK10 § 10-1 andre ledd.

Foretaket har i sin klage anført at det har lang erfaring og finner det merkelig at de nå får avslag på sin søknad om sentral godkjenning. De mener derfor at de kommer inn under overgangsordningen frem til 2018.

Direktoratet vil til dette presisere at avslaget gjelder foretakets kvalitetssikringsrutiner, noe som er et absolutt krav for å inneha sentral godkjenning. Overgangsordningen åpner ikke for fritak fra systemkravene.

Foretaket kan søke på nytt når det har gjennomført nødvendige endringer i sine kvalitetssikringsrutiner.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Nordengen AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1 og utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Sak 35/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Hafco AS (godkjenningsnr. 2016/2468).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder
Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 1

I en e-post datert 11.03.2016 ble vedtak av 08.03.2016 påklaget ved Dag Hafredal. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 10.12.2015 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 08.03.2016 avslo direktoratet søknaden i sin helhet. Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 1

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå, jf. forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) § 11-1 første ledd. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at samlet hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket
HAFCO AS fikk sentral godkjenning første gang 13.03.2013. I perioden 13.03.2013 – 01.06.2016 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av grunnarbeider og landskapsutforming i tiltaksklasse 1. I tillegg har faglig leder hatt sentral godkjenning for det samme godkjenningsområdet i foretaket BA Partner Hafredal i perioden 04.07.2011 – 06.04.2014.

Foretaket har 4 ansatte og ligger i Porsgrunn. Dag Hafredal er daglig leder. Han har i følge organisasjonsplanen maskinførerbevis og yrkesskole elektrofag og teknisk tegning i tillegg til arbeidserfaring siden 1987. Foretaket har sin virksomhet innen grunnarbeid og arbeid som naturlig tilhører dette. Annen spesialisert bygge- og anleggvirksomhet. Foretaket er registret med næringskoden 43.120 Grunnarbeid i Enhetsregisteret.

Saksgang
10.12.2015 Søknad
08.03.2016 Vedtak om sentral godkjenning (Avslag)
11.03.2016 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler
Foretaket skriver i sin klage at faglig leder har drevet i dette faget i 29 år, vært med på store utbygginger, blant annet OSL Gardermoen i 2 år. Videre har han hatt mange oppdrag for Statens Vegvesen, som har noen av de strengeste krav til utførelse. Firmaet har hatt store kostnader med å bygge opp et tilfredsstillende HMS/Kvalitetsssystem, og har ikke fått inn klager i perioden de har hatt ansvarsrett. De har per dags dato ansvarsrett, så de skjønner ikke hvorfor firmaet får avslag. Nye regler har jo som regel ikke tilbakevirkende kraft, og man håper på en ny vurdering av saken. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det legges vekt på «en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Ved vurderingen av om foretaket tilfredsstiller kravene til utdanning åpner direktoratets og klagenemndas praksis for at særlig kvalifiserende praksis i noen tilfeller kan kompensere for manglende utdanningsnivå. Det kreves da at foretaket kan vise til formell relevant utdanning som svarer til fagbrev-/svennebrevnivå, samt langvarig og solid praksis innenfor det godkjenningsområdet og den tiltaksklassen det søkes om. Dersom foretaket ikke har relevant utdanning for godkjenningsområdet vil praksis som hovedregel ikke kunne kompensere for dette.

Utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fagopplæring som svarer til svenneprøve hhv. fagprøve og minst 2 års praksis, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være fagbrev som anleggsmaskinfører.

Foretaket hadde i søknaden ikke dokumentert noen utdanning. Direktoratet etterspurte derfor i brev datert 26.01.2017 kopi av sertifikater, yrkesbevis, fagbrev eller lignende dokumentasjon på utdanning for faglig ledelse i foretaket. Foretaket har i tilsvar datert 31.01.2017 sendt inn flere sertifikater, kursbevis og kompetansebevis. Det er ikke sendt inn yrkesbevis eller fagbrev. Foretaket har dermed ikke dokumentert nødvendig formell utdanning. Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis
Fagområdet grunn- og terrengarbeider omfatter graving, sprengning, oppfylling, planering og komprimering. Arbeidene skal utføres i henhold til produksjonsunderlaget, se SAK10 § 1-2 bokstav g. Eksempel på utførelse av grunn- og terrengarbeider i tiltaksklasse 1 kan være:

- graving uten krav til midlertidig sikring av byggegrop, «lett» komprimering iht. NS 3420 kap. F, fjellavdekking med krav til renhet,

- gravings-, avstivnings-, sprengnings- og gjenfyllingsarbeider for kabel, dreneringsarbeider og grøfter for VA-ledninger inkl. legging av ledninger med diameter høyst 50 mm for vann og 200 mm for avløpsledninger,
- planeringsarbeider, mindre betongarbeider, utførelse av forstøtninger og skråningsbeskyttelse tilsvarende «vanlige forhold» i følge Vegvesenets normal 018, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav c og tilhørende veiledning.

Foretaket har i søknad om fornyelse sendt inn to referanseprosjekter. Dette dreier seg om en enebolig i Larvik kommune og en idrettsbane i Porsgrunn kommune. I begge tiltakene har foretaket stått for graving, komprimering og planering av tomten. Direktoratet vurderer disse referanseprosjektene til å være relevante for godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

Foretaket har imidlertid ikke dokumentert et tilstrekkelig utdanningsnivå for dette godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1. Direktoratet kan dermed heller ikke vurdere hvorvidt foretaket kan kompenseres for manglende utdanningsnivå, da en godkjenning ikke kan gis på bakgrunn av praksis alene.

Direktoratet har bemerket seg at foretaket tidligere har hatt sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 1. Det påpekes at foretak som søker sentral godkjenning til enhver tid skal oppfylle kravene i SAK10 på søknadstidspunktet. Praktiseringen av regelverket er også blitt strengere de siste årene som en følge av bygningsmyndighetenes ønske om dette, jf. Ot. prop. nr. 45 (2007-2008) side 130.

Direktoratet vil avslutningsvis minne om muligheten for å få fag- og svennebrev etter opplæringslova § 3-5:
”Det er mogleg å ta fag- og sveineprøva på grunnlag av allsidig praksis i faget som er 25 prosent lengre enn den fastsette læretida. Fylkeskommunen avgjer om den praksisen kandidaten viser til, kan godkjennast, og kan i særlege tilfelle godkjenne kortare praksis.”

I de tilfellene der det ikke er grunnlag for å skrive ut vitnemål eller fag-/svennebrev, kan fylkeskommunen, etter en grundig vurdering av personens realkompetanse, utstede et såkalt kompetansebevis, jf opplæringslova § 4A-3 siste ledd.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at HAFCO AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av grunnarbeider og landskapsutforming i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Sak 36/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Ålhytta AS (godkjenningsnr. 2016/2485).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1

I brev datert 12.03.2016 ble vedtak av 19.02.2016 påklaget ved Øystein Grøgård. Klagen er rettidig, da vedtaket ble mottatt av foretaket 22.02.2016, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 09.12.2015 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 19.02.2016 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområde ble innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1

Avslagene ble begrunnet med at direktoratet i brev av 03.02.2016 hadde bedt foretaket om å sende inn rutiner for hvordan foretaket vurderer og styrer underkonsulenter/underentreprenører det knytter til seg, samt hva foretaket gjør med egne ressurser før det må knytte til seg andre foretak. Innsendt tilleggsinformasjon viste ikke hvordan tilknyttede foretak vurderes og styres. Foretaket hadde heller ikke synliggjort hva det utfører med egne ressurser før det må tilknytte seg andre foretak. Videre hadde ikke

foretaket dokumentert hvordan det vurderer og sikrer at tilknyttede foretak har tilstrekkelig kompetanse.

Generelle opplysninger om foretaket
Ålhytta AS fikk sentral godkjenning første gang 24.12.1998. I perioden 26.04.2013 – 18.02.2016 hadde foretaket sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1

Foretaket har 37 ansatte og ligger i Ål i Ål kommune i Buskerud. Øystein Grøgård er daglig leder. Han er utdannet ingeniør i bygg- og anleggsteknikk retning husbyggteknikk fra 1990. Det er i tillegg dokumentert at foretaket har en ansatt med svennebrev som tømrer i tillegg til en ansatt med mesterbrev som tømrer.

Ålhytta AS ble stiftet i 1968 og har sin virksomhet innen produksjon og omsetning av hytter og hytteutstyr samt kjøp og salg av tomtearealer.

Saksgang
09.12.2015 Søknad
03.02.2016 Foreløpig svarbrev sendt foretaket
17.02.2016 Tilleggsdokumentasjon innsendt av foretaket
19.02.2016 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
17.03.2016 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler
Foretaket anfører i klagen at det vil gjennomføre en revidering av sine rutiner slik at disse er tilpasset kravene i byggesaksforskriften, men at dette vil ta tid. Videre anføres det at direktoratets behandling av søknaden var sjablongmessig og brudd på forvaltningslovens § 11 om veiledningsplikt da avslaget kom umiddelbart etter oversendelse av tilleggsopplysninger. Foretaket beskriver noe om hvordan det vurderer foretak det knytter til seg, da prosedyren her er å sjekke om det aktuelle foretaket er sentralt godkjent. Når det gjelder synliggjøringen av hva foretaket kan gjøre med egne ressurser, anføres det at dette går frem av den reviderte organisasjonsplanen. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1 og overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1.

I henhold til forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det legges vekt på «en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1
Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1
Krav til styringssystem
Foretak som søker sentral godkjenning for ansvarsrett skal ha et system som sikrer etterlevelse av krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven, jf. SAK10 § 10-1 første ledd. Systemet skal i innhold og omfang være tilpasset foretaket og tilhørende godkjenningsområde. Av systemet skal det blant annet fremgå hvordan foretaket styrer andre foretak som det knytter til seg, jf. SAK10 § 10-1 første ledd bokstav b og tilhørende veiledning. Herunder er det et krav at foretaket i sitt styringssystem må avgrense eget arbeid og hvordan det håndterer vurdering og styring av eventuelt andre innleide foretak. Dersom man leier inn foretak der man selv ikke har egen kompetanse, må det innleide foretaket vurderes etter kravene i byggesaksforskriften, jf. SAK10 § 10-1 første ledd bokstav b og tilhørende veiledning. Ved søknad om sentral godkjenning skal foretaket synliggjøre at det har slike rutiner som nevnt, jf. SAK10 § 10-2 første ledd.

I innsendt dokumentasjon i søknaden fremgår det ikke at foretaket har rutiner som tilfredsstiller kravene over. Direktoratet bad derfor i foreløpig svarbrev av 03.02.2016 blant annet om at foretaket sendte inn sine rutiner for hvordan det styrer underkonsulenter/underentreprenører i form av hvordan foretaket sikrer at disse er kvalifisert for jobben de skal gjøre, og hvordan Ålhytta AS styrer de aktuelle underkonsulentene/underentreprenørene i løpet av byggeperioden. I innsendt tilleggsdokumentasjon har foretaket blant annet vedlagt en rutine for møtereferat i tillegg til en rutine for styring av underleverandører. Det fremgår imidlertid ikke av denne dokumentasjonen hvordan Ålhytta AS konkret knytter til seg andre foretak og hvordan det faktisk styrer de tilknyttede foretakene i løpet av byggeperioden.

I klageomgangen har foretaket anført at det når det er behov for å knytte til seg andre foretak sjekker om foretaket er sentral godkjent, og at dette dermed må være nok kompetanse til å være en underleverandør. Dette er imidlertid ikke etter direktoratets syn noen form for rutine som kan tilfredsstille kravene i SAK10 § 10-1 første ledd. De innsendte opplysninger er på bakgrunn av det ovenfor nevnte ikke tilstrekkelig dokumentasjon på at foretaket har et system med rutiner som faktisk er i bruk.

Det ble også i foreløpig svarbrev av 03.02.2016 i forbindelse med styringssystemet etterspurt dokumentasjon på hva foretaket er kompetent til å gjøre med egne ressurser før det må

knytte til seg andre foretak, i tillegg til dokumentasjon på at denne rutinen er i bruk. I innsendt tilleggsdokumentasjon har foretaket blant annet vedlagt en revidert organisasjonsplan. I klagen anføres det at det av den reviderte organisasjonsplanen fremgår hva foretaket kan gjøre med sine egne ressurser, og at dette underbygges av vedlagt dokumentasjon på utdanning for flere ansatte. Etter foretakets vurdering synliggjør dette hva det kan gjøre med egne ressurser. Dette er imidlertid ikke etter direktoratets vurdering tilstrekkelig dokumentasjon på at foretaket har de nødvendige rutiner vedrørende avgrensning av egen kompetanse og hva foretaket kan gjøre med disse før det må knytte til seg andre foretak. Det er også oppgitt i den innsendte tilleggsdokumentasjonen at foretaket på gjeldende tidspunkt ikke har rutiner for hva foretaket kan gjøre med egne ressurser før det må knytte til seg andre foretak i dagens rutine. Det er på bakgrunn av dette direktoratets vurdering at foretaket ikke har dokumentert at det har rutiner for hva det er kompetent til å gjøre med egne ressurser før det må tilknytte seg andre foretak.

Innsendte dokumentasjon viser etter direktoratets vurdering ikke hvordan foretaket faktisk bruker sine rutiner og hvordan det knytter til seg andre foretak i tilfeller der foretaket selv ikke har kompetanse. Dokumentasjonen viser heller ikke hva foretaket selv er kompetent til å gjøre med egne ressurser før det må knytte til seg andre foretak. Det er etter dette direktoratets vurdering at foretaket ikke tilfredsstiller de nødvendige krav til rutiner som fremgår av SAK10 § 10-1 første ledd bokstav b og tilhørende veiledning. Ålhytta AS har dermed ikke dokumentert at det har et system som er tilpasset de påklagede godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 10-1 første ledd.

Krav til utdanning
Foretakets daglige leder har utdanning som ingeniør i bygg- og anleggsteknikk fra 1990. I tillegg er det dokumentert at foretaket har en ansatt med mesterbrev som tømrer. Disse utdanningene er relevante for godkjenningsområdene og har tilstrekkelig nivå, jf. SAK10 § 11-1 og tilhørende veiledning. Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis
Foretaket har i søknadsomgangen vist til at det har hatt det overordnede ansvaret for både prosjektering og utførelse av flere prosjekter som gjelder fritidsboliger. Det er i tilknytning til prosjektene beskrevet typer av bygg, antall fag som er koordinert, hva foretaket har utført selv og hva som er utført av andre. Praksisen foretaket viser til omfattes på bakgrunn av dette av de påklagede godkjenningsområdene i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav a og tredje ledd bokstav a med tilhørende veiledning. Foretaket viser med dette til oppdatert og relevant praksis, jf. SAK10 § 11-4 andre ledd.

Ålhytta AS tilfredsstiller etter dette de nødvendige kravene til utdanning. Foretaket har også vist til relevant og oppdatert praksis. Når det gjelder kravene til styringssystem, herunder rutiner for håndtering av underleverandører/-entreprenører og hvordan foretaket vurderer egen kompetanse før det tilknytter seg andre, kan ikke direktoratet finne at foretaket har dokumentert at det har slike nødvendige rutiner som er i bruk. Dette er krav som foretaket

skal synliggjøre at det oppfyller ved søknad om sentral godkjenning, jf. SAK10 § 10-2 første ledd. Det er på bakgrunn av det ovenfor nevnte direktoratets vurdering at Ålhytta AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1 og overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 11-1 første ledd.

Foretaket anfører i klagebrevet at det opplever å ha fått en sjablongmessig behandling av direktoratet i søknadsomgangen, og at dette ikke tilfredsstiller forvaltningslovens § 11 om forvaltningsmyndighetenes veiledningsplikt når avslaget kom såpass nært etter at foretaket hadde innsendt tilleggsopplysningene. Til dette vil direktoratet bemerke: Ved foreløpig svarbrev av 03.02.2016 var det direktoratets intensjon å opplyse om hvilke momenter som etter direktoratets syn ikke var tilstrekkelig opplyst av foretaket i søknaden. Foretaket fikk dermed en mulighet til å ettersendte de nødvendige opplysningene. Det ble i brevet beskrevet konkret hva slags rutiner m.m. direktoratet ønsket. Når vedtaket om delvis avslag på søknaden ble fattet såpass kort tid etter at foretaket hadde sendt inn tilleggsopplysningene, har dette sammenheng med at de innsendte tilleggsopplysninger ble tatt til vurdering forholdsvis umiddelbart av saksbehandler. Direktoratet kan på bakgrunn av dette ikke se at veiledningsplikten i forvaltningsloven § 11 ikke er overholdt fra direktoratets side.

Når det kommer til det faktum at foretaket tidligere har hatt sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene har direktoratet følgende kommentar: Ved søknad om sentral godkjenning må foretaket dokumentere at det oppfyller de krav som fremgår av gjeldende regelverk på tidspunktet for fornyelsessøknaden, jf. SAK10 § 13-4 tredje ledd. Det er også slik at praktiseringen av regelverket vedrørende den sentrale godkjenningsordningen har blitt noe strengere de siste årene som følge av bygningsmyndighetenes ønske om dette, jf. Ot.prp. nr. 45 (2007-2008) s. 132. Den sentrale godkjenningsordningen må forholde seg til disse kravene ved behandling av søknader, jf. Ot.prp. nr. 45 (2007-2008) kap. 27.6. Det er således ingen automatikk i at et foretak får fornyet sin sentrale godkjenning.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Sak 37/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Weltz Prosjektledelse AS (godkjenningsnr. 2016/2496).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2

I brev datert 12.03.2016 ble vedtak av 07.03.2016 påklaget ved Christian Weltz. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 19.01.2016 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 07.03.2016 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2

Avslaget for godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2 ble begrunnet med at referanseprosjektet foretaket hadde

vist til i søknaden ikke i tilstrekkelig grad dekket det omsøkte godkjenningsområdet, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-4 og 13-5 tredje ledd bokstav g og tilhørende veiledning.

For godkjenningsområdet overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2 ble avslaget begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå, jf. SAK10 § 11-1 første ledd og tilhørende veiledning. Referanseprosjektene foretaket hadde vist til dekket heller ikke i tilstrekkelig grad det omsøkte godkjenningsområdet, jf. SAK10 §§ 11-4 og 13-5 fjerde ledd bokstav a. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet hadde kvalifikasjoner som var tilpasset de omsøkte godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 11-1. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1.

Generelle opplysninger om foretaket
Weltz Prosjektledelse AS fikk sentral godkjenning første gang 07.03.2013. I perioden 07.03.2013 –06.03.2016 hadde foretaket sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1

Foretaket har 2 ansatte og ligger i Oslo. Christian Weltz er daglig leder. Han har mesterbrev som tømrer fra 1991. Det er i tillegg en ansatt i foretaket med svennebrev som tømrer fra 2004. Etter opplysninger fra Enhetsregisteret omfatter foretakets virksomhet bygge, anleggs- og entreprenørvirksomhet herunder snekkerarbeider og alt som står i forbindelse med dette, kjøp, salg, utvikling og utleie av fast eiendom og annen tilsvarende virksomhet, samt deltagelse i andre selskaper og investeringsvirksomhet generelt.

Saksgang
19.01.2016 Søknad
22.02.2016 Foreløpig svarbrev
23.02.2016 Tilleggsdokumentasjon innsendt av foretaket
07.03.2016 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
17.03.2016 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler
Foretaket viser i klagebrevet til overgangsordningen som gjelder ved fornyelse av sentral godkjenning, og ber på bakgrunn av denne om at direktoratet godkjenner søknaden med hensyn til de kvalifikasjonskrav som foretaket tidligere har vært godkjent for.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2 og overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-5 første ledd.

Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
Krav til utdanning
Foretakets daglige leder har dokumentert å ha mesterbrev i tømrerfaget fra 1991. Denne utdanningen er relevant for godkjenningsområdet og har tilstrekkelig nivå, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3. Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis
Fagområdet omfatter utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner. Oppgaver som inngår i fagområdet kan være utførelse av yttervegger, etasjeskiller, innvendige vegger og takkonstruksjoner, luft- og fukttetting og varme-, lyd- og kondensisolering.

I tiltaksklasse 2 omfatter godkjenningsområdet oppføring og vesentlig endringsarbeider av bygning med boenhet til og med fire etasjer. Bygning for publikum og arbeidsbygning med tre og fire etasjer, samt andre trekonstruksjoner av tilsvarende kompleksitet er også omfattet, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav g og tilhørende veiledning.

Ved søknad om sentral godkjenning for funksjonen utførende må foretaket dokumentere at det har faglig ledelse med relevant praksis fra utførelse innenfor det aktuelle godkjenningsområdet og tiltaksklassen, jf. SAK10 § 11-4 tredje ledd og tilhørende veiledning. I søknadsomgangen viser foretaket til et referanseprosjekt hvor det er beskrevet at foretaket har hatt det overordnede ansvaret for utførelse av nybygg av 6 eneboliger med underjordisk garasjeanlegg. Dokumenter fra kommunen i byggesaken viser at alle fagområder i tiltaket var belagt med ansvar på andre foretak. Etter hva direktoratet kan finne stod dermed ikke Weltz Prosjektledelse AS for utførelsen av tømrerarbeidene i dette prosjektet, men hadde ansvaret for koordineringen av andre foretak.

For funksjonen utførende i tiltaksklasse 2 er det krav om at foretaket skal kunne vise til minimum 3 års relevant praksis, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Det ble på bakgrunn av dette i foreløpig svarbrev av 22.02.2016 etterspurt praksis med godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 over 3 år. I brev av 23.02.2016 beskrev foretaket å ha drevet aktivt innenfor bransjen de siste 3 årene, med prosjektansvar for større prosjekter

med delte entrepriser. Det ble imidlertid ikke vist til noen konkrete referanseprosjekter som synliggjorde at foretaket hadde stått for utførelsen av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner.

Foretaket har etter det direktoratet kan finne vist til koordinering av andre foretak, men har ikke dokumentert at det selv har relevant praksis med utførelsesfunksjonen. På bakgrunn av foretakets henvisninger til sin praksis i søknadsomgangen er det direktoratets vurdering at foretaket ikke har vist til tilstrekkelig relevant praksis i tiltaksklasse 2, og kan dermed heller ikke vise til tilstrekkelig praksis over tid, jf. SAK10 §§ 11-4 tredje ledd, 11-3 og 13-5 tredje ledd bokstav g og tilhørende veiledning. Weltz Prosjektledelse AS har dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2 er utdanning på høgskolenivå (høgskoleingeniør, bachelor eller tilsvarende grad) med 180 studiepoeng eller tilsvarende, i tillegg til 6 års praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være ingeniør bygg.

Foretakets daglige leder har dokumentert å ha mesterbrev som tømrer. Denne utdanningen er relevant, men har ikke tilstrekkelig nivå, jf. SAK10 § 11-2. Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Ved søknad om sentral godkjenning må foretaket oppfylle kravene til relevant utdanning med tilstrekkelig nivå, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Utdanningskravet er dermed absolutt og praksis kan ikke veie opp for manglende utdanning. Ettersom foretaket ikke oppfyller kravet til utdanningsnivå, vil praksis derfor ikke bli vurdert.

I klagebrevet er det anført at foretaket må omfattes av overgangsregelen for fornyelse av sentral godkjenning. Til dette vil direktoratet bemerke: Overgangsregelen innebærer at foretak som søker om fornyelse av sentral godkjenning etter 1.1.2016 skal vurderes etter de mer lempeligere kvalifikasjonskrav som gjaldt før 1.1.2016, jf. SAK10 § 20-3 og tilhørende veiledning. En forutsetning for at et foretak skal kunne omfattes er imidlertid at det gjelder en fornyelsessøknad, altså at foretaket har hatt sentral godkjenning for de aktuelle godkjenningsområdene tidligere. Weltz Prosjektledelse AS har ikke hatt sentral godkjenning for utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2 eller overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2 tidligere. Foretaket omfattes på bakgrunn av dette ikke av overgangsordningen for fornyelse av sentral godkjenning, jf. SAK10 § 20-3.

For godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2 har foretaket dokumentert at det oppfyller kravet til utdanning, men kan ikke vise til egen utførelsespraksis som omfattes av godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2. For godkjenningsområdet overordnet ansvar for kontroll er det direktoratets vurdering at foretaket ikke oppfyller kravet til utdanningsnivå. På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Weltz Prosjektledelse AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2 og overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Klager har i e-post 09.03.2017 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt hensyn til disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 38/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Enklere Hus AS (godkjenningsnr. 2016/2507).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på førstegangssøknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1

I brev datert 07.03.2016 ble vedtak av 07.03.2016 påklaget ved Arnfinn Strømyr. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 20.01.2016 førstegangssøknad om sentral godkjenning for ansvarsrett. I vedtak datert 07.03.2016 avslo direktoratet søknaden.
Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1

Avslaget ble begrunnet med at direktoratet i tidligere brev hadde bedt om ytterligere opplysninger utover det som hadde fremkommet i søknaden. Direktoratet mottok ikke relevant svar på denne forespørselen da de innsendte referanseprosjektene ikke var datert. Foretaket ble dermed gitt avslag for det omsøkte godkjenningsområdet, da nødvendige og relevante faglige kvalifikasjoner ikke var tilstrekkelig dokumentert, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-1 og 11-2.

Generelle opplysninger om foretaket
Enklere Hus AS har ikke tidligere hatt sentral godkjenning for ansvarsrett.

Foretaket har 2 ansatte og ligger på Raufoss i Oppland. Arnfinn Strømyr er daglig leder. Han har et HMS-kurs fra 2012. Foretaket har i tillegg en ansatt med mesterbrev som tømrer fra 2010.

Enklere Hus AS ble stiftet i 2015 og har sin virksomhet innen prosjektering, utbygging og salg av eiendommer og boliger.

Saksgang
20.01.2016 Søknad
02.03.2016 Foreløpig svarbrev
03.03.2016 Tilleggsopplysninger innsendt av foretaket
07.03.2016 Vedtak om sentral godkjenning (Avslag)
17.03.2016 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler
Foretaket viser i klagen til bakgrunnen for avslaget og beklager at det ikke ble påført dato på referanseprosjektene som ble innsendt i søknadsomgangen. I klagen har foretaket oppført de aktuelle referanseprosjektene på nytt med dato og håper med dette at vedtaket kan endres.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet ansvarlig søker i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-5 første ledd.

Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig søker i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller fagskole (teknisk fagskole med 120 fagskolepoeng), eller tilsvarende i tillegg til 4 års praksis etter fullført utdanning, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev som tømrer eller teknisk fagskole retning bygg.

Foretaket har dokumentert å ha en ansatt med mesterbrev som tømrer fra 2010. Denne utdanningen er relevant for godkjenningsområdet og har tilstrekkelig nivå, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3. Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

I henhold til SAK10 § 13-5 første ledd bestemmes oppgaver og ansvar til ansvarlig søker av pbl. § 23-4 og presiseres ytterligere av byggesaksforskriften § 12-2 bokstav a-m. Ansvarlig søker for tiltaket har også ansvar for at alle oppgaver er belagt med ansvar.

Søkerfunksjonen i tiltaksklasse 1 omfatter lite komplekse søknader, der koordineringsbehovet for prosjektering, utførelse og kontroll er lite. Eksempelvis vil dette omfatte søknader i få trinn og ettrinnssøknader der ansvarsforholdene i tiltaket er oversiktlige og krever lite koordinering.

Enklere Hus AS har i søknads- og klageomgangen vist til flere referanseprosjekter som gjelder arbeider med eneboliger og tomanns-/firemannsboliger. Som beskrivelse til prosjektene er det angitt at foretaket har vært ”ansvarlig søker” for tiltaket. Utover dette er det ikke beskrevet noe nærmere om prosjektenes kompleksitet, herunder hvor mange foretak som har hatt ansvarsrett i tiltakene og hvor mange ansvarsområder som inngikk i tiltakene. Foretakets beskrivelser til prosjektene er på bakgrunn av dette lite dekkende sett opp i mot hva godkjenningsområdet omfatter. Som følge av foretakets manglende beskrivelser er det etter dette direktoratets vurdering at foretaket ikke i tilstrekkelig grad har dokumentert overfor direktoratet å ha praksis som omfattes av godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 13-5 første ledd.

Ved vurderingen av foretakets praksis er praksisens tilknytning til faglig ledelses utdanning også et sentral moment. Relevant praksis vil si at den normalt er opparbeidet etter endt utdanning og bygger på det utdanningsnivået som kreves, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende

veiledning. Foretaket har opplyst at de oppgitte referanseprosjekter er praksis som daglig leder har opparbeidet tidligere som ansatt i et annet foretak. Daglig leder har ikke dokumentert å ha noen form for relevant, formell utdanning. Den ansatte med mesterbrev som tømrer har ikke vist til opparbeidet praksis verken i søknads- eller klageomgang. Da daglig leder ikke har dokumentert formell utdanning, bygger dermed ikke opparbeidet praksis på det utdanningsnivået som kreves, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Praksisen det er vist til er dermed ikke tilstrekkelig relevant.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at foretaket har dokumentert relevant utdanning med tilstrekkelig nivå, men foretakets praksis bygger ikke på denne utdanningen. Foretaket har heller ikke dokumentert i tilstrekkelig grad at det har praksis som omfattes av godkjenningsområdet. Det er etter dette direktoratets vurdering at Enklere Hus AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning som ansvarlig søker i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Sak 39/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Byggfirma Arild Trygve Roland AS (godkjenningsnr. 2016/2539).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder
Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1
- Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1

I e-post datert 18.03.2016 ble vedtak av 22.02.2016 påklaget ved Odd Rolf Roland. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 11.12.2015 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 22.02.2016 avslo direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1
- Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1

Avslagene ble for samtlige godkjenningsområder begrunnet med at de oppgitte referanseprosjekter ikke i tilstrekkelig grad dekket ansvaret som godkjenningsområdene omfatter. Etter direktoratets vurdering hadde foretaket dermed ikke dokumentert at det samlet hadde kvalifikasjoner som var tilpasset de omsøkte godkjenningsområdene, jf. byggesaksforskriften (SAK10) før 1.1.2016 § 11-1. Det var også direktoratets vurdering at foretakets vedlagte organisasjonsplan ikke var tilfredsstillende sett opp i mot kravene i SAK10 § 10-1 bokstav a. Foretaket hadde heller ikke vedlagt en tilfredsstillende gjennomgangserklæring, jf. SAK10 § 10-2 første ledd.

Generelle opplysninger om foretaket
Byggfirma Arild Trygve Roland AS fikk sentral godkjenning første gang 04.01.1999. I perioden 14.01.2013 –16.01.2016 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 1, overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1, overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1 og overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1.

Foretaket har 6 ansatte og ligger i Bjelland i Marnardal kommune i Vest-Agder. Arild Trygve Roland er daglig leder. Han har svennebrev som tømrer fra 1972 samt mesterbrev i murer- og tømrerfaget fra 1987. Det er i tillegg en annen ansatt med mesterbrev som tømrer, samt tre andre ansatte med svennebrev som tømrer.

Foretaket er et aksjeselskap og ble stiftet i 2000. Foretaket har sin virksomhet innen byggmestervirksomhet og er oppført med næringskode 41.200 Oppføring av bygninger i Enhetsregisteret.

Saksgang
11.12.2015 Søknad
22.02.2016 Vedtak om sentral godkjenning (Avslag)
18.03.2016 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler
Foretaket skriver i klagen at det vil klage på behandlingen av sentral godkjenning i henhold til SAK10 § 13-9, og anfører at søknaden skulle vært behandlet etter gamle regler.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

I henhold til forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det legges vekt på «en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Samlet vurdering for overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1, overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1, overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1 og kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1.
Krav til styringssystem
Ved søknad om sentral godkjenning skal foretaket dokumentere at det oppfyller kravene i byggesaksforskriften (SAK10), jf. SAK10 § 13-2 og tilhørende veiledning. Dette innebærer blant annet at foretak som søker om sentral godkjenning for ansvarsrett skal ha et system som sikrer etterlevelse av krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven, jf. SAK10 § 10-1 første ledd. Systemet skal i innhold og omfang være tilpasset foretaket og tilhørende godkjenningsområder. Av systemet skal det blant annet fremgå at foretaket har en organisasjonsplan som skal vise foretakets organisasjonsstruktur, herunder overordnet ansvars- og myndighetsfordeling, ressurser og kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis i foretaket, jf. SAK10 § 10-1 bokstav a og tilhørende veiledning. Utdanning og antall års praksis for den enkelte skal fremkomme av organisasjonsplanen.

Av innsendte organisasjonsplan fremgår ikke utdanning og antall års praksis for foretakets faglige ledelse. Det er på bakgrunn av dette direktoratets vurdering at innsendte

organisasjonsplan ikke er tilfredsstillende sett opp i mot kravene i SAK10 § 10-1 første ledd bokstav a.

Ved søknad om sentral godkjenning skal foretaket skriftlig synliggjøre at det har et kvalitetssikringssystem som ivaretar kravene gitt i eller med hjemmel i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven, jf. SAK10 § 10-2 første ledd og tilhørende veiledning. Direktoratet har valgt å kreve dokumentasjon på dette gjennom en gjennomgangserklæring hvor foretaket skal synliggjøre at de har et styringssystem som ivaretar kravene. Foretak som bruker underentreprenører eller underleverandører under sin ansvarsrett, må i sitt system også vise hvordan disse styres og hvordan de blir vurdert.

Foretaket har som dokumentasjon på at det har et slikt system vedlagt en revisjonserklæring i søknaden. Av egenerklæringen fremkommer det at det er foretatt internrevisjon av foretakets kontrollsystem. Det er derimot ikke synliggjort gjennom egenerklæringen at foretaket har et kvalitetssystem som ivaretar kravene gitt i eller i medhold av plan- og bygningslovgivningen. Det er på bakgrunn av dette direktoratets vurdering at foretaket ikke har synliggjort at det oppfyller de nevnte krav til system og rutiner, jf. SAK10 § 10-2 første ledd.

Krav til utdanning
Foretakets daglige leder har svennebrev som tømrer samt mesterbrev i murer- og tømrerfaget. Det er i tillegg en annen ansatt med mesterbrev som tømrer. Disse utdanningene er relevante for godkjenningsområdene, og har tilstrekkelig nivå, jf. SAK10 § 11-1 og tilhørende veiledning. Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis
Godkjenningsområdet overordnet ansvar for prosjektering omfatter offentligrettslig ansvar for komplett prosjektering av alle relevante fagområder som inngår i et tiltak, jf. SAK10 §§ 13-5 andre ledd bokstav a og 12-6 tredje ledd med tilhørende veiledning. Overordnet ansvar for prosjektering innebærer at foretaket leier inn underleverandører på sin ansvarsrett der det selv ikke har kompetanse og/eller kapasitet til å gjennomføre oppgavene.

Foretaket har i søknaden vedlagt ett referanseprosjekt fra 2015 som gjelder arbeid med et rekkehus. Det er i tilknytning til dette beskrevet ”ventilasjon- og klimainstallasjon”. Av denne beskrivelsen fremkommer det ikke hvorvidt foretaket faktisk har leid inn andre på sin ansvarsrett eller ikke, behovet for koordinering eller ivaretakelse av grensesnitt mellom fagområdene. Det er på bakgrunn av dette direktoratets vurdering at foretaket ikke i tilstrekkelig grad har vist til slik praksis som omfattes av godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav a.

Godkjenningsområdet overordnet ansvar for utførelse omfatter offentligrettslig ansvar for komplett utførelse av alle relevante fagområder som inngår i et tiltak, jf. SAK10 §§ 13-5 tredje ledd bokstav a og 12-6 tredje ledd med tilhørende veiledning. Herunder inngår ansvar

for koordinering av de utførende fagområder samt ansvar for grensesnittene mellom fagområdene. Overordnet ansvar for utførelse innebærer at foretaket leier inn underleverandører på sin ansvarsrett der det selv ikke har kompetanse og/eller kapasitet til å gjennomføre oppgavene.

I søknaden har foretaket vist til tre referanseprosjekter fra 2015. To av disse gjelder tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner på enebolig og et rekkehus. Det tredje referanseprosjektet gjelder en kontor/administrasjonsbygning hvor det er beskrevet "utførelse av innredning med brannkrav". Hvorvidt foretaket selv har utført arbeidene som er beskrevet eller om det har leid inn andre foretak på sin ansvarsrett fremkommer ikke. Informasjon om antall utførende foretak, koordineringsbehov og antall grensesnitt fremkommer heller ikke av foretakets beskrivelser. Det er på bakgrunn av dette direktoratets vurdering at foretaket ikke har vist til slik praksis som omfattes av godkjenningsområdet i tilstrekkelig grad, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav a.

Når det gjelder overordnet ansvar for kontroll gis sentral godkjenning for dette godkjenningsområdet til foretak som har erfaring med uavhengig kontroll av prosjekterings- og utførelsesoppgaver av relevante fagområder og grenseflater. Kontrollen skal være uavhengig, det vil si at kontrollen er utført av et annet foretak enn det foretaket som har utført arbeidet som skal kontrolleres. Det er en forutsetning at foretaket har kvalifisert personell med relevant praksis fra prosjektering og prosjekteringsledelse, samt praksis fra utførelse/byggeledelse, og har rutiner for fagkontroll og tverrfaglig kontroll, slik at kontrollen utføres på en hensiktsmessig måte og i nødvendig omfang, jf. SAK10 § 13-5 femte ledd bokstav a og tilhørende veiledning.

Foretaket har vist til ett referanseprosjekt som gjelder et rekkehus med 3-4 boliger i Marnardal kommune. Som beskrivelse til prosjektet er "kontroll av tetthet og våtrom". Det fremkommer ikke klart av beskrivelsen hvorvidt foretaket selv har kontrollert arbeid utført av andre, eller om det har leid inn andre foretak på sin ansvarsrett. Det fremkommer heller ikke om det er prosjektering og/eller utførelse som er kontrollert. Det er på bakgrunn av dette direktoratets vurdering at praksisen foretaket har vist til er lite dekkende sett opp i mot godkjenningsområdets innhold jf. SAK10 § 13-5 femte ledd bokstav a.

Godkjenningsområdet kontroll av våtrom omfatter uavhengig kontroll av fuktsikring ved nybygging og søknadspliktig ombygging av våtrom i alle boliger samt for fritidsboliger med mer enn en boenhet, jf. SAK10 § 13-5 femte ledd bokstav b og tilhørende veiledning. Byggfirma Arild Trygve Roland AS har ikke tidligere hatt sentral godkjenning for dette godkjenningsområdet. For å få sentral godkjenning for uavhengig kontroll av våtrom må foretaket vise til minimum 4 års relevant praksis med funksjonen uavhengig kontrollerende, jf. SAK10 § 11-1 og tilhørende veiledning.

Foretaket har i søknaden vist til ett referanseprosjekt som gjelder rekkehus hvor foretaket har beskrevet å ha vært ansvarlig søker. Denne typen praksis med søkerfunksjonen omfattes

ikke av dette godkjenningsområdets innhold, og anses derfor som ikke relevant, jf. SAK10 § 13-5 femte ledd bokstav b.

Foretaket har imidlertid beskrevet å ha kontrollert tetthet og våtrom i et rekkehus under godkjenningsområdet overordnet ansvar for kontroll. Denne typen praksis vil kunne være relevant for godkjenningsområdet kontroll av våtrom, jf. SAK10 § 13-5 femte ledd bokstav b. På bakgrunn av at foretaket ikke har hatt sentral godkjenning for dette godkjenningsområdet tidligere, vil dette referanseprosjektet ikke alene kunne tilfredsstille minimumskravet om 4 års praksis med godkjenningsområdet. Det er på bakgrunn av dette direktoratets vurdering at foretaket ikke har dokumentert tilstrekkelig lang praksis med godkjenningsområdet over tid, jf. SAK10 § 11-1.

Det er ikke vedlagt ytterligere referanseprosjekter eller fremkommet nye opplysninger angående foretakets praksis i klageomgangen.

Foretaket har etter den ovenstående vurderingen ikke oppfylt de nødvendige krav til system i form av organisasjonsplan og gjennomgangserklæring. Det er også direktoratets vurdering at foretakets praksis ikke i tilstrekkelig grad omfattes av de aktuelle godkjenningsområdene når det gjelder overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1, overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1 og overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1. For kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1 har foretaket ikke vist til tilstrekkelig lang praksistid. Det er på bakgrunn av dette direktoratets vurdering at Byggfirma Arild Trygve Roland AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset de påklagede godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 11-1.

I klagen anfører foretaket at søknaden skulle vært behandlet etter gamle regler. Til dette har direktoratet følgende kommentar: Foretakets søknad ble mottatt av direktoratet 11.12.2015, og ble på bakgrunn av dette behandlet etter byggesaksforskriften slik den lød før 01.01.2016. Søknaden er dermed behandlet etter de reglene foretaket anfører.

Direktoratet er oppmerksom på at foretaket tidligere har hatt sentral godkjenning for flere av de påklagede godkjenningsområdene. Til dette vil direktoratet bemerke: Ved søknad om sentral godkjenning må foretaket dokumentere at det oppfyller de krav som fremgår av gjeldende regelverk på tidspunktet for fornyelsessøknaden, jf. SAK10 § 13-4 tredje ledd. Dette innebærer at selv om foretaket har hatt sentral godkjenning tidligere, må det likevel ved søknad om fornyelse oppfylle de krav til for eksempel system og relevant praksis som til enhver tid fremgår av plan- og bygningslovgivningen. Det er således ingen automatikk i at et foretak får fornyet sin sentrale godkjenning.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Sak 40/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Kristoffersen & Sigsgaard Bygg Entreprenør AS (godkjenningsnr. 2016/2542).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder
Klagen gjelder avslag på førstegangssøknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1

I brev datert 16.03.2016 ble vedtak av 26.02.2016 påklaget ved Tom Sigsgaard. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 13.01.2016 førstegangssøknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 26.02.2016 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområde ble innvilget:

- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1

Avslagene ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert relevant utdanning for de omsøkte godkjenningsområdene, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 11-3 og tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset de omsøkte godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Generelle opplysninger om foretaket
Kristoffersen & Sigsgaard Bygg Entreprenør AS har ikke hatt sentral godkjenning tidligere.

Foretaket har 5 ansatte og ligger i Svelvik i Vestfold. Steffen Kristoffersen er daglig leder. Han har svennebrev som tømrer fra 2004. Det er i tillegg en ansatt med tysk mesterbrev i trefaget fra 1993. Foretaket har sin virksomhet innen oppføring av bygninger.

Saksgang
13.01.2016 Søknad
26.02.2016 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
18.03.2016 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler
Foretaket anfører i klagen at det har vedlagt nødvendig dokumentasjon i søknaden i form av fagbrev samt mesterbrev fra en anerkjent tysk utdanningsinstitusjon m.v. Det vises videre til at sentral godkjenning skal vurderes ut ifra "foretakets samlede kvalifikasjoner", noe foretaket anfører å ha dokumentert i tilstrekkelig grad i søknaden. Foretaket går i tillegg noe nærmere inn på det tyske mesterbrevet og bakgrunnen for dette. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 1 og prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1.

I henhold til forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak (byggesaksforskriften, heretter SAK10) § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-5 første ledd.

Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonene ansvarlig søker og prosjekterende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller fagskole (teknisk fagskole med 120 fagskolepoeng), eller tilsvarende i tillegg til 4 års praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for disse godkjenningsområdene vil for eksempel være mesterbrev som tømrer.

Foretaket har i søknadsomgangen dokumentert at daglig leder har svennebrev som tømrer fra 2004. Denne utdanningen er relevant, men tilfredsstiller ikke kravet til nivå, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3.

I søknaden er det også vedlagt oversatt dokumentasjon på et tysk mesterbrev i trefaget fra 1993. Det er i klagen opplyst at et fagbrev som møbelsnekker ligger til grunn for mesterbrevet. Når det gjelder utdanning og praksis fra annen EØS-stat, skal dette vurderes på lik linje med norsk, jf. SAK10 § 11-5 andre ledd. Det gjelder likevel et krav om at utdanning og praksis i alle tilfeller skal være tilpasset de omsøkte godkjenningsområdene i form av å være relevant og ha tilstrekkelig nivå, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd, jf. § 11-2 og bestemmelsenes tilhørende veiledninger. Ansvaret for å dokumentere at foretakets kvalifikasjoner er tilpasset de omsøkte godkjenningsområdene påhviler foretaket som søker om sentral godkjenning, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Det fremgår ikke klart av det tyske mesterbrevet hva slags fagområder som inngår eller annen informasjon som tilsier at det tilsvarer relevant mesterbrev eller teknisk fagskole. Det er i tillegg opplyst om at bakgrunnen for mesterbrevet er et fagbrev som møbelsnekker. Denne typen fagbrev anses etter direktoratets vurdering for ikke å være relevant for de påklagede godkjenningsområdene. Det er på bakgrunn av dette direktoratets vurdering at det ikke i tilstrekkelig grad er dokumentert at det tyske mesterbrevet tilsvarer relevant mesterbrev eller teknisk fagskole, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3.

Foretaket viser i klagebrevet til vurderingskriteriet ”foretakets samlede faglige kvalifikasjoner” og anfører på bakgrunn av det tyske mesterbrevet å ha dokumentert at foretakets kvalifikasjoner er tilstrekkelig for å få sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene. Til dette har direktoratet følgende kommentar: Ved søknad om sentral godkjenning skal foretaket dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet, herunder at det benyttes nødvendige og relevante faglige kvalifikasjoner, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning. Foretaket har som behandlet ovenfor dokumentert å ha en ansatt med et relevant fagbrev, men som ikke har tilstrekkelig nivå. Det tyske mesterbrevet som er vedlagt er etter direktoratets vurdering ikke i tilstrekkelig grad dokumentert at er relevant sett opp i mot utdanningskravet. Foretaket har på bakgrunn av dette ikke dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner som er tilpasset de påklagede godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Når det gjelder foretakets praksis, har foretaket i søknadsomgangen vist til tre referanseprosjekter som gjelder oppføring av og tilbygg til eneboliger og en garasje. Det er beskrevet at foretaket har vært ansvarlig søker og utarbeidet byggesøknader til kommunen, at det har hatt koordinerings- og samordningsansvar samt sørget for at alle funksjoner ble belagt med ansvar. Foretaket har i tillegg beskrevet å ha prosjektert arkitektonisk utforming av tiltakene i form av å ha utarbeidet plan-, fasade- og snittegninger, dimensjonert bærende

konstruksjoner, beregnet standardlaster samt valg av og plassering av alle produkter. De nevnte typer av arbeider anses som relevante og omfattes av godkjenningsområdene i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 13-5 første ledd og andre ledd bokstav a, jf. § 11-5 første ledd.

For funksjonene ansvarlig søker og prosjekterende i tiltaksklasse 1 er det også krav om at foretaket skal kunne vise til minimum 4 års praksis med de omsøkte godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 11-3. Referanseprosjektene foretaket har vist til er oppgitt å være ferdigstilt i 2013 – 2015. Foretaket har på bakgrunn av dette ikke dokumentert tilstrekkelig praksis over tid, jf. SAK10 § 11-3.

Som behandlet ovenfor oppfyller ikke foretaket det nødvendige kravet til utdanning. Videre har foretaket vist til relevant praksis, men tilfredsstiller ikke kravet til praksis over tid. Det er på bakgrunn av dette direktoratets vurdering at foretaket ikke har dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset de påklagede godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Direktoratet finner etter dette at Kristoffersen & Sigsgaard Bygg Entreprenør AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 1 og prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Sak 41/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om endring av sentral godkjenning fra Møre Miljøsanering AS (godkjenningsnr. 2016/2568).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om endring av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1

I brev datert 18.03.2016 ble vedtak av 17.03.2016 påklaget ved Espen Høidal. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 27.01.2016 søknad om endring av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 17.03.2016 avslo direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå for tiltaksklasse 1, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Generelle opplysninger om foretaket
Møre Miljøsanering AS fikk sentral godkjenning første gang 06.11.2013. Frem til 20.09.2019 hadde foretaket da sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2.

Foretaket har 2 ansatte og ligger i Stranda i Stranda kommune i Møre og Romsdal. Espen Høidal er daglig leder. Han har fagbrev i gjenvinningsfaget fra 2012 i tillegg til flere kurs innen gjenvinning og avfallshåndtering.

Møre Miljøsanering AS har sin virksomhet innen riving, miljøsanering av alle typer bygg og installasjoner samt dertil hørende virksomhet. Foretaket er registrert med næringskoden 43.110 Riving av bygninger og andre konstruksjoner i Enhetsregisteret.

Saksgang
27.01.2016 Søknad
17.03.2016 Vedtak om sentral godkjenning (Avslag)
18.03.2016 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler
Foretaket anfører i klagen at det har tilstrekkelig kompetanse til å forestå oppgaver etter plan- og bygningsloven, og derfor bør gis godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet. Det viser i klagen til byggesaksforskriften kapittel 11, i tillegg til noe praksis samt en uttalelse fra Sykkylven kommune. Det vises til klagen i sin helhet.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-5 første ledd.

Ved vurderingen av om foretaket tilfredsstiller kravene til utdanning, åpner direktoratets og klagenemndas praksis for at særlig kvalifiserende praksis i noen tilfeller kan kompensere for manglende utdanningsnivå. Det kreves da at foretaket kan vise til formell relevant utdanning som svarer til fagbrev-/svennebrevnivå, samt langvarig og solid praksis innenfor det godkjenningsområdet og den tiltaksklassen det søkes om. Dersom foretaket ikke har relevant utdanning for godkjenningsområdet vil praksis som hovedregel ikke kunne kompensere for dette.
Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller fagskole (teknisk fagskole med 120 fagskolepoeng), eller tilsvarende i tillegg til 4 års praksis etter endt utdanning, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev som tømrer eller teknisk fagskole retning bygg.

Foretakets daglige leder har dokumentert å ha fagbrev i gjenvinningsfaget fra 2012 i tillegg til flere kurs innen gjenvinning og avfallshåndtering. Etter direktoratets vurdering er denne utdannelsen relevant, men har ikke tilstrekkelig nivå, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3. Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis
I henhold til SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav p og tilhørende veiledning omfatter godkjenningsområdet kartlegging av farlig avfall ved riving, rehabilitering eller vesentlig ombygging av eksisterende byggverk, og på basis av det utarbeide avfallsplan og miljøsaneringsbeskrivelse.

Tiltaksklasse 1 omfatter prosjektering/kartlegging av rivemasser i bygning med BRA større enn 100 m 2 og mindre enn 400 m2 samt miljøsanering av anlegg eller konstruksjoner av tilsvarende størrelse.

Foretaket har i søknadsomgangen vist til tre referanseprosjekter fra 2014 og 2015. Prosjektene gjelder eneboliger hvor foretaket har beskrevet å ha kartlagt miljø og prosjektert miljøsanering samt utarbeidet avfallsplan for farlig avfall i tilknytning til arbeider med eneboligene. Dette er etter direktoratets vurdering arbeider som omfattes av godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

I klagen er det i tillegg vedlagt et brev fra Sykkylven kommune hvor det vises til flere prosjekter fra 2012 som foretakets daglige leder Espen Høidal har utført mens han arbeidet i et annet foretak. Referanseprosjektene er kortfattet beskrevet, men etter det direktoratet kan finne gjelder disse utførelse av riving og miljøsanering. Disse referanseprosjektene er dermed ut ifra beskrivelsen ikke relevante for prosjektering av miljøsanering.

Etter det direktoratet kan finne har foretaket med dette vist til 2 års relevant praksis med godkjenningsområdet. Denne praksisen bygger imidlertid ikke på det utdanningsnivå som kreves, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. En praksistid på 2 år er etter direktoratets praksis ikke tilstrekkelig langvarig til å kunne kompensere for manglende utdanningsnivå. Det er på bakgrunn av dette direktoratets vurdering at foretakets praksis ikke er så solid og langvarig at den kan kompensere for manglende utdanningsnivå.

Foretaket har ikke tidligere hatt sentral godkjenning for prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1. Foretaket omfattes dermed heller ikke av overgangsregelen, da denne kun får anvendelse i de tilfeller hvor et foretak har hatt sentral godkjenning for et godkjenningsområde tidligere, men mangler utdanningsnivå, jf. SAK10 § 20-3 og tilhørende veiledning.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Møre Miljøsanering AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Klager har i e-post 08.03.2017 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt hensyn til disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 42/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om endring av sentral godkjenning fra Byggmester Håkon Hansen Fredrikstad AS (godkjenningsnr. 2016/2595).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om endring av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 2
- Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 1
- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1

I brev datert 14.03.2016 ble vedtak av 10.03.2016 påklaget ved Pål Stian Sommerset. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 25.01.2016 søknad om endring av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 10.03.2016 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 2
- Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 1
- Utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 1

- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1

Avslagene ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert relevant utdanning for godkjenningsområdene det var søkt om, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 11-3 og tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om, jf. SAK10 § 11- andre ledd.

Direktoratet tar klagen til følge når det gjelder utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk. Det vil si at foretaket har fått innvilget dette godkjenningsområdet. Det ble ved avgjørelsen sett hen til innsendte referanseprosjekter, CV innsendt i klageomgangen og etterspurt tilleggsdokumentasjon.

Generelle opplysninger om foretaket
Byggmester Håkon Hansen Fredrikstad fikk sentral godkjenning første gang 10.03.2016. Foretaket fikk da sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 1, prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1, prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1, prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 1 og utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2.

Foretaket har tidligere hatt sentral godkjenning i foretaket Byggmester Håkon Hansen AS. Her hadde foretaket områdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 1, overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1, overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 2, våtromsarbeider i tiltaksklasse 1, overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1 og kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse1.

Foretaket har 43 ansatte og ligger i Fredrikstad. Håkon Hansen er daglig leder. Han har mesterbrev som tømrer og 40 års erfaring. I tillegg har foretaket én ansatt med utdanning som byggingeniør, og flere ansatte md svennebrev som tømrere. Foretaket har sin virksomhet innen Virksomhet som byggmester, kjøp og salg og utleie av fast eiendom og delta i andre virksomheter. Foretaket er registrert med næringskoden 41.200 oppføring av bygninger i Enhetsregisteret.

Saksgang
25.01.2016 Søknad
10.03.2016 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
14.03.2016 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler
Foretaket skriver i sin klage at foretaket er opprettet nylig og tar over etter det tidligere foretaket Byggmester Håkon Hansen AS. Alle ansatte og kvaliteter som Byggmester Håkon Hansen AS innehar er videreført til det nye firmaet. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1, utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 2, utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 1 og utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-5 første ledd.

Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller fagskole (teknisk fagskole med 120 fagskolepoeng), eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev som blikkenslager.
Foretaket har dokumentert å ha ansatte med utdanning som byggingeniør og mesterbrev som tømrer. Kravet til relevant utdanning er dermed ikke oppfylt.

Fordi foretaket ikke har dokumentert nødvendig relevant utdanning gjør ikke direktoratet noen vurdering av foretakets praksis. Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1.

Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 2
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller fagskole (teknisk fagskole med 120 fagskolepoeng), eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev i glassfaget.
Foretaket har dokumentert å ha ansatte med mesterbrev som tømrer. Kravet til relevant utdanning er dermed ikke oppfylt.

Fordi foretaket ikke har dokumentert nødvendig relevant utdanning gjør ikke direktoratet noen vurdering av foretakets praksis. Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1.

Samlet vurdering for godkjenningsområdene
Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 1

Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag- eller svenneprøve i henhold til læreplaner fastsatt med hjemmel i lov 17. juli 1998 nr. 61 om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa, eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.
Relevant utdanning for disse godkjenningsområdene vil for eksempel være svennebrev som blikkenslager.

Foretaket har dokumentert å ha ansatte med svennebrev som tømrer og mesterbrev som tømrer. Kravet til relevant utdanning er dermed ikke oppfylt.

Fordi foretaket ikke har dokumentert nødvendig relevant utdanning, gjør ikke direktoratet noen vurdering av foretakets praksis. Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 11-1.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Byggmester Håkon Hansen Fredrikstad AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Sak 43/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Verdich AS (godkjenningsnr. 2016/2658).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1
- Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

I brev datert 21.03.2016 ble vedtak av 04.03.2016 påklaget ved Ragnvald Verdich. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 27.01.2016 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 04.03.2016 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av veg-, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 1
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1
- Utførelse veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2

- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 2
- Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1
- Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

For utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1, kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1 og kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1 ble avslagene begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant praksis med godkjenningsområdene det var søkt om, jf. byggesaksforskriften(SAK10) §§ 11-3, 11-4, 11-5 og 13-5 tredje og fjerde ledd med tilhørende veiledning.

For de øvrig påklagede områdene ble avslagene begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig relevant utdanning, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Foretaket hadde heller ikke dokumentert tilstrekkelig relevant praksis med godkjenningsområdene det var søkt om, jf. SAK10 §§ 11-3, 11-4, 11-5 og 13-5 tredje ledd med tilhørende veiledning.

Generelle opplysninger om foretaket
Verdich AS har ikke tidligere hatt sentral godkjenning.

Foretaket har 1 ansatt og ligger i Oslo. Ragnvald Verdich AS er daglig leder. Han er utdanning ingeniør i bygg- og anleggsteknikk fra Agder ingeniør og distriktshøgskole i 1978. Foretaket har sin virksomhet innen byggeadministrasjon, eiendomsutvikling, deltakelse i næringsvirksomhet på beslektede områder. Foretaket er registrert med næringskoden 71.121 byggeteknisk konsulentvirksomhet i Enhetsregisteret.

Saksgang
27.01.2016 Søknad
04.03.2016 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
21.03.2016 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler
Foretaket skriver i sin klage at det aksepterer at det ikke blir gitt godkjenning for fire godkjenningsområdet, men at de reagerer på at det kreves ansatte med fagbrev for de øvrige godkjenningsområdene og ber om at søknaden vurderes på nytt. Man skriver videre at Verdich har ingeniørhøyskoleutdannelse og over 35 års praksis som formann, anleggsleder, byggeleder og prosjektleder og tør påberope seg å ha nødvendige kvalifikasjoner. I opprinnelig søknad tok man ikke med praksis av eldre dato, men man velger i klagen å redegjøre for denne og det vises til fire ytterligere referanser i klagen. Når det gjelder kontroll av våtrom har foretaket allerede blitt godkjent for dette i et prosjekt i Oslo

kommune og man håper på å kunne fortsette med dette fremover. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-5 første ledd.

Samlet vurdering for godkjenningsområdene
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag- eller svenneprøve i henhold til læreplaner fastsatt med hjemmel i lov 17. juli 1998 nr. 61 om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa, eller tilsvarende og minst 2 års praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Utdanningskravet for disse godkjenningsområdene vil dermed være relevante fagbrev for godkjenningsområdene, for eksempel fagbrev i anleggsmaskinførerfaget, fagbrev som anleggsgartner eller fagbrev i betongfaget.

Årsaken til dette er at foretak som søker sentral godkjenning skal ha en organisasjon med gjennomføringsevne for oppgaver som er omfattet av godkjenningsområdet. Det må dokumenteres at kvalifikasjonskravene er oppfylt gjennom faglig ledelse med nødvendige kvalifikasjoner i form av relevant utdanning og praksis, jf. SAK10 § 9-1 andre ledd og tilhørende veiledning.

Foretaket har dokumentert å ha ansatte med utdanning som bygg- og anleggsingeniør. Kravet til utdanningsnivå er dermed oppfylt. Kravet til relevant utdanning i utførende ledd er imidlertid ikke oppfylt, da det ovenfor direktoratet ikke er dokumentert at foretaket har ansatte med nødvendige relevante fagbrev for utførelse. Foretaket har dermed heller ikke dokumentert nødvendig gjennomføringsevne i form av kvalifisert personale i utførende ledd, jf. SAK10 § 9-1.

Fordi foretaket ikke har dokumentert nødvendig relevant utdanning og gjennomføringsevne, gjør ikke direktoratet noen vurdering av foretakets praksis.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Samlet vurdering for godkjenningsområdene

- Utførelse tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller fagskole (teknisk fagskole med 120 fagskolepoeng), eller tilsvarende og minst 3 års praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for disse godkjenningsområdene vil derfor være mesterbrev som tømrer, murer og taktekker, eller teknisk fagskole med linjefag bygg i tillegg til relevante fagbrev for utførelse. Foretaket har heller ikke for disse godkjenningsområdene dokumentert nødvendig relevant utdanning i utførende ledd og dermed nødvendig gjennomføringsevne, jf. vurderingen av godkjenningsområdene ovenfor.

Fordi foretaket ikke har dokumentert nødvendig relevant utdanning og gjennomføringsevne, gjør ikke direktoratet noen vurdering av foretakets praksis.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
Krav til utdanning
Foretaket har dokumentert å ha ansatte med utdanning som bygg- og anleggsingeniør. Utdanningskravet er dermed oppfylt, jf. SAK10 § 11-1.

Krav til praksis
Godkjenningsområdet omfatter uavhengig kontroll av fuktsikring ved nybygging og søknadspliktig ombygging av våtrom i alle boliger samt for fritidsboliger med mer enn en boenhet. Når det gjelder fuktsikring av våtrom er det først og fremst utførelsen som skal kontrolleres. Kontroll av våtrom foretas når våtrom er tilnærmet ferdigstilt.
Kontrollen for godkjenningsområdet omfatter plassering av sluk i plan og høyde som prosjektert, visuell kontroll av tilpasning mellom membran, slukmansjett og sluk,

synliggjøring av eventuell lekkasje fra cisterne ved utløp til gulv, samsvar mellom spesifikasjon av produktene for membran, slukmansjett og sluk og produkter som er benyttet, bekreftelse i produktdokumentasjon av samvirke mellom produktene membran, slukmansjett og sluk, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd bokstav b og tilhørende veiledning.

Foretaket har i søknad om sentral godkjenning vist til ett referanseprosjekt. Dette gjelder en enebolig i Oslo kommune hvor foretaket har stått for uavhengig kontroll av våtrom. Dette prosjektet er gitt ferdigattest i 2016, og dokumenterer dermed ikke nødvendig praksis over tid som for kontroll i tiltaksklasse 1 er 4 år. Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Foretaket har dokumentert å ha ansatte med utdanning som bygg- og anleggsingeniør. Utdanningskravet er dermed oppfylt, jf. SAK10 § 11-1.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet omfatter uavhengig kontroll av lufttetthet i alle nye boliger. Kontrollen for godkjenningsområdet omfatter at det er påvist oppfyllelse av krav til lufttetthet. Det vil normalt være tilstrekkelig å påse at det foreligger dokumentasjon fra tetthetsprøvning (som del av kvalitetssikringen) av tilnærmet ferdigstilt bygning, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd bokstav c og tilhørende veiledning.

Foretaket har i søknad om sentral godkjenning vist til ett referanseprosjekt fra Oslo kommune hvor ferdigattest er gitt i 2016. Det fremgår imidlertid av beskrivelsen at det ikke var krav om kontroll av lufttetthet i dette huset, da det var en ombygging av et eldre hus. Foretaket skriver at det har kurs i uavhengig kontroll. I klagen er det ikke gitt ytterligere opplysninger, utover et kursbevis for uavhengig kontroll.

Direktoratet vurderer ikke dette til å være relevant praksis for godkjenningsområdet, da det ikke er utført noen uavhengig kontroll av lufttetthet.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Verdich AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Klager har i e-post 13.03.2017 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt hensyn til disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 44/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra L Brotun Rørservice (godkjenningsnr. 2016/2659).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 1

I brev datert 19.03.2016 ble vedtak av 12.03.2016 påklaget ved Lasse Brotun. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 28.01.2016 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 12.03.2016 avslo direktoratet søknaden i sin helhet. Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå, jf. SAK10 § 11-1 første ledd. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1. Direktoratet fant heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

Generelle opplysninger om foretaket

L Brotun Rørservice fikk sentral godkjenning første gang 12.01.2010. I perioden 25.02.2013 – 25.02.2016 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2.

Foretaket har i følge Brønnøysundregisteret ingen ansatte. Direktoratet tar derfor utgangspunkt i foretakets organisasjonsplan hvor Lasse Brotun er oppført som daglig leder med fagbrev. Han har i følge innsendt dokumentasjon fullført lærlingskole som rørlegger fra 1989. Foretaket ligger i Svelvik i Vestfold. Foretaket har sin virksomhet innen rørleggerarbeid, sanitær og varme. De er registrert med næringskoden 43.221 Rørleggerarbeid i Enhetsregisteret.

Saksgang
28.01.2016 Søknad
12.03.2016 Vedtak om sentral godkjenning (Avslag)
19.03.2016 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler
Foretaket skriver i sin klage at de ikke ønsker å påklage vedtaket for godkjenningsområdene i tiltaksklasse 2, men ønsker en vurdering av godkjenningsområdene i tiltaksklasse 1. Videre skriver foretaket at det har mer enn 30 års erfaring som rørlegger og har siden 1994 drevet L Brotun Rørservice, de siste 6 årene med sentral godkjenning for utførelse av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltakssklasse 2. Foretaket opplyser at foretaket de siste årene har hatt 4 prosjekter i tiltaksklasse 2, samt 10 prosjekter i tiltaksklasse 1. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1 og utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretak ved søknad om sentral godkjenning dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet, herunder at det benyttes nødvendige og relevante faglige kvalifikasjoner for å sikre at arbeid innenfor det omsøkte godkjenningsområdet ivaretas i samsvar med krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven. Det må dokumenteres at den formelle utdanningen og praksis er relevant i forhold til det godkjenningsområdet det søkes godkjenning for.

Krav til utdanning for godkjenningsområdene det klages på
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er utdanningsnivå a, som vil si at foretakets faglige ledelse skal inneha fag- eller svenneprøve i henhold til læreplaner fastsatt med hjemmel i lov 17. juli 1998 nr. 61 om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa eller tilsvarende, jf. SAK10 §§

11-2 og 11-3. Relevant utdanning for disse godkjenningsområdene vil for eksempel være svennebrev som rørlegger.

Foretaket har i organisasjonsplanen oppgitt å faglig leder med fagbrev, men i følge vitnemålet som er vedlagt søknaden har daglig leder fullført lærlingskole i rørleggerfaget, men det er ikke fremlagt dokumentasjon på at dette har gitt et svennebrev i rørleggerfaget. Foretaket har dermed ikke oppfylt kravet til utdanningsnivå.

Fordi foretaket ikke har oppfylt kravet til nødvendig utdanningsnivå gjør ikke direktoratet noen vurdering av foretakets praksis, da dette ikke vil ha noen betydning for utfallet av klagebehandlingen.

Foretaket har tidligere hatt sentral godkjenning og dermed vurdert for overgangsordningen når det gjelder kvalifikasjoner. Denne bestemmelsen gir mulighet til å kompensere for ett manglende utdanningsnivå under forutsetningen at foretaket har formell utdanning, i form av fag-/svennebrev. Direktoratets vurdering er at foretaket ikke faller inn under overgangsbestemmelsen da foretaket ikke har dokumentert at det har kvalifikasjoner tilsvarende et svennebrev i rørleggerfaget, jf. SAK10 § 20-3.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at L Brotun Rørservice verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1 og utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Sak 45/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om endring av sentral godkjenning fra Slokkesystemer AS (godkjenningsnr. 2016/2741).

Foretaket har i korrespondanse med direktoratet 16.03.2017 fått ny frist for å komme med kommentarer til direktoratets saksfremlegg. Klagenemnda avventer derfor sin behandling av saken inntil videre.

Sak 46/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Bygartnerne AS (godkjenningsnr. 2016/2742).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2

I brev datert 24.03.2016 ble vedtak av 01.03.2016 påklaget ved Åsmund Rohde Heramb. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 14.01.2016 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 01.03.2016 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområde ble innvilget:

- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av veg-, utearealer- og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2

For godkjenningsområdet utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1 ble avslaget begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert relevant utdanning.

For godkjenningsområdet utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2 ble avslaget begrunnet med at foretaket ikke hadde vist til relevant praksis med tiltaksklasse 2. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

Generelle opplysninger om foretaket
Bygartnerne AS fikk sentral godkjenning første gang 01.03.2016. I perioden 01.03.2016 – 01.03.2019 har foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1.

Foretaket har 12 ansatte og ligger i Oslo. Reidar Kristiansen er daglig leder. Han har mesterbrev som anleggsgartner fra 1988. Foretaket har sin virksomhet innen beplantning av hager og parkanlegg.

Saksgang
14.01.2016 Søknad
01.03.2016 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
24.03.2016 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler
Foretaket skriver i sin klage at de er uenige med direktoratets vurdering i forhold til relevant utdanning på godkjenningsområdet utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1. Åsmund Rohde Heramb mener at utdanning innen anleggsgartnerfaget og anleggsmaskinførerfaget bør likestilles da det er lik utdanning innen anleggsteknikk, og at det i tillegg er kjent at anleggsmaskinførere godkjennes for landskapsutforming i tiltaksklasse 1. For utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2 skriver foretaket at de mener at det ikke er behov for å vise til praksis i tiltaksklasse 2 så lenge man innehar mesterbrev i faget. De ser ikke betydningen av å ha et mesterbrev så lenge man ikke kan få tiltaksklasse 2 i sitt fagområde uavhengig av om det dokumenteres praksis med tiltaksklassen. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1 og utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-5 første ledd.

Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1
Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag- svennebrev jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være fagbrev som anleggsmaskinfører.

Foretaket viser til mesterbrev som anleggsgartnere. Etter direktoratets vurdering er ikke denne utdanningen tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet. I søknad om sentral godkjenning må foretaket blant annet dokumentere at det har kvalifikasjoner til å håndtere det vesentligste av de arbeider et godkjenningsområde omfatter, både når det gjelder praksis og utdanning. Hva slags utdanning som er relevant for et godkjenningsområde henger dermed nøye sammen med områdets innhold. Foretaket anfører at utdanning i anleggsgartnerfaget er like relevant som utdanning i anleggsmaskinførerfaget når det gjelder utførelse av veg- og grunnarbeider. Direktoratet er ikke av samme oppfatning da det for dette godkjenningsområdet kreves at man blant annet kan forestå arbeider med fundament for veger. Dette mener vi at en utdanning i anleggsgartnerfaget ikke gir et bredt nok grunnlag for.

Foretaket viser i klagen til at anleggsmaskinførere kan få sentral godkjenning for utførelse av landskapsutforming. Årsaken til dette er at foretak som i forrige godkjenningsperiode har innehatt godkjenningsområdet grunnarbeid og landskapsutforming, som etter 1. januar 2016 ble splittet i tre godkjenningsområder, kan få fornyet sin sentrale godkjenning fram til 1. Juli 2018 og bli vurdert for de splittede områdene på grunnlag av kvalifikasjonskrav som gjaldt før 1. januar 2016. Grunnlaget for dette er en overgangsbestemmelse som ble innført i forbindelse med forskriftsendringene 1.1.2016, som skal gi foretakene anledning til å innrette seg etter nye krav. Overgangsbestemmelsen gjelder som sagt kun for fornyelser.

Krav til praksis
Siden foretaket ikke har dokumentert relevant utdanning er ikke praksis med overnevnte godkjenningsområde vurdert.

Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er teknisk fagskole eller mesterbrev jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev som anleggsgartner.
Foretaket viser til mesterbrev som anleggsgartnere. Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis
Fagområdet landskapsutforming omfatter opparbeidelse og planering av grøntanlegg, idrettsanlegg, mindre veier og plasser, legging av dekker med belegningsstein, utførelse av forstøtninger og skråningsbeskyttelse samt natursteinsarbeider m.v.

Eksempler på utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2 kan være:

- Opparbeidelse og planering inkludert åpen overvannshåndtering av større grøntanlegg og idrettsanlegg, som for eksempel parker, gravlunder, fotballbaner og løpebaner, i områder hvor håndtering av overvann er ansett å være av middels til stor betydning for konsekvenser for helse, miljø og sikkerhet.
- Støttemurer av for eksempel naturstein og betongstein med høyde over 2 meter,
- Legging av dekker med belegningsstein på veger og plasser beregnet for tung trafikk som for eksempel hovedferdselsårer i byer og områder for varelevering,
- Planering, utførelse av forstøtningskonstruksjoner og skråningsbeskyttelse tilsvarende «vanskelige forhold» i følge Vegvesenets normal N200.

Referanseprosjektene det ble vist til i søknaden ble vurdert til tiltaksklasse 1. Ved relevansvurdering av praksis vil det være sentralt at praksis er fra tilsvarende fagområde og oppgaver. Foretaket skal ha erfaring av en viss varighet fra tilsvarende funksjon og oppgaver som foretaket har erklært ansvarsrett for eller søkt sentral godkjenning for. Krav til praksislengde varierer med funksjon og tiltaksklasse, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning. Foretaket må dokumentere at det har faglig ledelse med relevant praksis fra utførelse av tiltak i samme eller høyere klasse.
For utførelse i tiltaksklasse 2 skal det derfor dokumenteres utdanning på mesterbrev/teknisk fagskole nivå med tre års praksis i tiltaksklasse 2 etter endt utdanning, jf. SAK10 § 11-4 tredje ledd med tilhørende veiledning.
Det ble heller ikke dokumentert referanseprosjekter i foretakets klage som gir direktoratet anledning til å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Bygartnerne AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1 og utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Sak 47/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra KFB AS (godkjenningsnr. 2016/2745).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1

I brev datert 24.03.2016 ble vedtak av 03.03.2016 påklaget ved Thomas Gude Aamodt. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 12.12.2015 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 03.03.2016 avslo direktoratet søknaden i sin helhet. Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig relevant utdanning, jf. forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) §§ 11-1 første ledd og 11-4. Foretaket hadde heller ikke dokumentert at de har et system som sikrer etterlevelse av krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven, jf. SAK10 § 10-1. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

KFB AS fikk sentral godkjenning første gang 12.02.2013. I perioden 12.02.2013 –01.05.2016 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdet kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1.

Foretaket har 5 ansatte og ligger i Oslo. Thomas Gude Aamodt er daglig leder. Han har utdanning i business administration fra University of Utah i 1983. Foretaket har sin virksomhet innen kjøp og salg av varer, tjenester og aksjer, investering i fast eiendom samt deltagelse i andre virksomheter. Selskapet driver også taksering, konsulentvirksomhet, undervisning og seminarvirksomhet samt utarbeidelse av materiell og annet i denne forbindelse. I tillegg jobber selskapet med tilrettelegging for jakt, fiske- og friluftsliv. I dette ligger leie av terreng og arrangementer, tilstedeværelse, guiding, kjøttkontroll og annet i denne forbindelse i følge Enhetsregisteret. Foretaket er registrert med næringskoden 74.901 Takseringsvirksomhet.

Saksgang
12.12.2015 Søknad
03.03.2016 Vedtak om sentral godkjenning (Avslag)
24.03.2016 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler
Klagen er omfattende og det vil her gjengis et sammendrag.
Første del av klagen omhandler direktoratets påstand om at det ikke er dokumentert relevant utdanning. Aamodt skriver at så vidt han forstår er det underliggende veiledning som gjelder. Det er også verdt å merke seg at veiledningen ikke er absolutte krav, men anbefalte normer, som kan fravikes, så fremt den oppgitte utdanning/og eller praksis/erfaring er likeverdig eller bedre. Videre følger et utdrag fra kapittel 11 i SAK10. Aamodt skriver videre at utdanning ble dokumentert og akseptert ved 1. gangs søknad. Man kan heller ikke se at det ble etterspurt ny dokumentasjon ved fornyelsen. Det ble gitt sentral godkjenning for uavhengig kontroll i tiltaksklasse 1 frem til 02.02.2016 – og forlenget frem til 01.05.2016 på grunn av lang behandlingstid. At man etter 3 år og mye ny erfaring velger å referere til minimum svennebrev som grunnutdannelse er beklagelig. Det utdypes derfor nærmere om utdanning utover det som står i Aamodts CV.

Det vises her til at foretaket har drevet med fliser og våtrom siden 1971 og startet Fliskonsulenten i 1988, som ble utviklet til å være landets ledende leverandør i forbindelse med prosjektering og planlegging av svømmeanlegg, våtrom og terrasseløsninger (alle avhengige av gode tetteløsninger). Videre startet Aamodt Kompetansesenteret for Byggkeramikk (KFB) i 2004, hvor man jobbet spesielt med skader og løsninger i forbindelse med våtrom, svømmeanlegg og flisarbeider, samt prosjektering og kursing i forbindelse med dette.

Aamodt har videre utarbeidet temahefter for bransjen siden begynnelsen av 1990-tallet. Disse dekker relevante emner rundt kontrollområdet våtrom, og membranarbeider i våtrom, svømmebasseng og terrasser generelt.

Foretaket peker videre på at Aamodt per dags dato er den i landet med lengst fartstid med denne problematikken i hele byggebransjen. Foretaket har hundrevis av kontroller hvert år, både som DiBK-godkjent uavhengig kontrollør og i forbindelse med reklamasjoner og tettløsninger i våtrom, bassenger, dusjanlegg og terrasser. Aamodt underviser NTF-systemet i hele landet i uavhengig kontroll, samt alle faggrupper som utfører våtromsarbeider. Undertegnede er også BVN-sertifisert instruktør i alle moduler. For å kunne undervise er en generell forståelse for problemene og en løpende oppdatering essensiell – ellers ville ikke Aamodt blitt ansatt av Fagrådet for våtrom, Norsk Fagutdanning, Norges Takseringsforbund, Norges Eiendomsakademi og Eie eiendomsmeglerforbund. Dette er foreninger og institusjoner som jobber løpende med denne problematikken – da er kompetanse basert på erfaring viktigere enn teori.

Den andre delen av klagen omhandler påstanden om at det ikke er dokumentert et tilfredsstillende KS-system. Her skriver Aamodt at man både ved førstegangssøknad og ved søknad om videreføring er det dokumentert at foretaket benytter uk.no (som er løpende oppdatert). I tillegg benyttes også et eget system, basert på uk.no og Plan for uavhengig kontroll. Det henvises for øvrig til klagen i sin helhet med vedlegg.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1.

I henhold til forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det legges vekt på «en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Ved vurderingen av om foretaket tilfredsstiller kravene til utdanning åpner direktoratets og klagenemndas praksis for at særlig kvalifiserende praksis i noen tilfeller kan kompensere for manglende utdanningsnivå. Det kreves da at foretaket kan vise til formell relevant utdanning som svarer til fagbrev-/svennebrevnivå, samt langvarig og solid praksis innenfor det godkjenningsområdet og den tiltaksklassen det søkes om. Dersom foretaket ikke har relevant utdanning for godkjenningsområdet vil praksis som hovedregel ikke kunne kompensere for dette.

Krav til styringssystem
Foretak som søker sentral godkjenning skal ha et styringssystem som ivaretar kravene i SAK10 § 10-1. Direktoratet har valgt å kreve dokumentasjon på dette gjennom en gjennomgangserklæring hvor foretaket skal bekrefte at de har et styringssystem som ivaretar kravene.

Foretaket sendte i søknad om sentral godkjenning inn en gjennomgangserklæring. Av denne fremgår det at systemet og lover og regler blir løpende gjennomgått og oppdatert.
Den samme gjennomgangserklæringen ble sendt inn i klagen, i tillegg anføres det i klagen at foretaket bruker uk.no som løpende blir oppdatert, i tillegg til et eget system basert på uk.no og plan for uavhengig kontroll.

Det kommer ikke frem av denne dokumentasjonen hvilket regelverk systemet revideres mot, og hvorvidt systemet inneholder de nødvendige rutiner som er definert i SAK10 § 10-1, slik dette skal fremgå av foretakets gjennomgangserklæring. Direktoratet er ikke kjent med de forskjellige leverandørenes systemer, og kan derfor ikke på bakgrunn av en henvisning til uk.no vurdere om dette er tilstrekkelig. Det bemerkes at selv små foretak må ha et oppdatert system som er tilpasset foretakets godkjenningsområder. Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har et styringssystem som er tilpasset SAK10 § 10-1.

Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig kontrollerende i tiltaksklasse 1 er fagopplæring som svarer til fagprøve henholdsvis svenneprøve og minst 2 års praksis, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være svennebrev som tømrer eller murer.

Foretaket har dokumentert å ha ansatte med utdanning innen økonomi fra University of Utah, i tillegg til praktisk erfaring med våtrom siden 1971. Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt, verken når det gjelder nivå eller tilstrekkelig relevans for godkjenningsområdet.

Direktoratets vurdering av om foretaket tilfredsstiller utdanningskravene kan ikke bygge på praksis eller realkompetanse alene. Det kan i henhold til direktoratets forvaltningspraksis heller ikke kompenseres for manglende utdanningsnivå dersom utdanningen ikke er tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet det søkes om. Fordi foretaket ikke har dokumentert nødvendig relevant utdanning gjør ikke direktoratet noen vurdering av foretakets praksis.

Direktoratet har gått igjennom førstegangssøknaden og kan ikke se at utdanning er dokumentert for foretakets faglige ledelse i denne søknaden. Det kan dermed se ut til at foretaket har fått en sentral godkjenning uten at grunnleggende krav i SAK10 var oppfylt. Det

påpekes også at foretak som søker sentral godkjenning skal oppfylle kravene som til enhver tid stilles i SAK10, og det er dermed ingen automatikk i at en sentral godkjenning fornyes selv om foretaket tidligere har innehatt godkjenning for en eller flere godkjenningsområdet.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at KFB AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Klager har i e-post 13.03.2017 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt hensyn til disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 48/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Thon & Co AS (godkjenningsnr. 2016/2906).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsinstallasjoner i tiltaksklasse 2

I brev datert 31.03.2016 ble vedtak av 14.03.2016 påklaget ved Henning Kjemperud. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29. I brevet er det kun avslaget på prosjektering av vannforsynings- og avløpsinstallasjoner som blir omtalt. Direktoratet legger derfor til grunn at foretaket har ment å kun påklage dette ene området.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 22.01.2016 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 14.03.2016 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Utførelse av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3
- Utførelse av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3

Avslaget på prosjektering ble begrunnet med at det ikke var dokumentert tilstrekkelig relevant praksis med godkjenningsområdet, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3 – 11-5 og 13-andre ledd bokstav l og tilhørende veiledning. Det var heller ikke dokumentert tilstrekkelig praksislengde, jf. SAK10 § 11-3.

Generelle opplysninger om foretaket
Thon & Co AS fikk sentral godkjenning første gang 25.01.2001. I perioden 26.04.2013 – 13.03.2016 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene søker i tiltaksklasse 1, prosjektering av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2 og utførelse av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3.

Foretaket har 26 ansatte og ligger i Åmot. Henning Kjemperud er daglig leder. Han har mesterbrev som rørlegger fra 2001. Foretaket har sin virksomhet blant annet innen handel, rørleggerforretning og varmesenter.

Saksgang

22.01.2016 Søknad
14.03.2016 Vedtak om sentral godkjenning (delvis avslag)
04.04.2016 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler
I klagen viser foretaket til sin praksis med avløpsanlegg og at det er på grunn av denne at det er viktig å ha sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet. Foretaket skriver at det har prosjektert og utført avløpsanlegg i 40 år. Foretaket viser også til at det har hatt sentral godkjenning tidligere og at dets kompetanse ikke har blitt dårligere siden forrige godkjenning. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av vannforsynings- og avløpsinstallasjoner i tiltaksklasse 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-5 første ledd.

Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for prosjektering av vannforsynings- og avløpsinstallasjoner i tiltaksklasse 2 er utdanning på høgskolenivå (høgskoleingeniør, bachelor eller tilsvarende grad) med 180 studiepoeng eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være ingeniør innen bygg.
Foretaket har vist til ansatte med mesterbrev som rørlegger og en ansatt med teknisk fagskole, linje for maskinfag. Kravet til utdanningsnivå er dermed ikke oppfylt.

Utdanningskravet er absolutt og direktoratet har ikke anledning til å fravike dette kravet.

I forbindelse med endringer i byggesaksforskriften som trådte i kraft 1. Januar 2016 ble det innført en overgangsbestemmelse som åpner for at foretak frem til 1. Juli 2018 kan få fornyet sentral godkjenning på grunnlag av kvalifikasjonskrav som gjaldt før 1. Januar 2016, dersom kvalifikasjonskravene oppfylles fullt ut innen 1. Juli 2018. Kvalifikasjonskravene før 1. Januar 2016 åpnet blant annet for at praksis i enkelte tilfeller kunne kompensere for manglende utdanningsnivå. Det er med bakgrunn i denne bestemmelsen at Thon & Co AS har fått fornyet sentral godkjenning blant annet for flere prosjekterings- og utførelsesområder i tiltaksklasse 2 og 3.

Bestemmelsen gjelder ved fornyelse, altså i de tilfeller hvor foretaket har hatt sentral godkjenning for det omsøkte godkjenningsområdet i forrige godkjenningsperiode. Når det gjelder det påklagede godkjenningsområdet, prosjektering av vannforsynings- og avløpsinstallasjoner i tiltaksklasse 2, har ikke Thon & Co AS hatt sentral godkjenning for dette tidligere. Overgangsbestemmelsen kommer derfor ikke til anvendelse og praksisen foretaket har med avløpsanlegg kan dermed ikke kompensere for manglende utdanningsnivå. På grunn av dette foretar ikke direktoratet er nærmere vurdering av den praksisen foretaket har vist til.

Foretaket har etter dette verken i søknaden eller klagesaksomgangen dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det påklagede godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Sak 49/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Arkitektfirmaet Magnus Bruland AS (godkjenningsnr. 2016/3518).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder delvis avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2

I brev datert 18.04.2016 ble vedtak av 31.03.2016 påklaget ved Magnus Bruland. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 22.12.2015 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 31.03.2016 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2

Avslagene ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå, jf. forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) § 11-1 første ledd og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Referanseprosjektene dekket heller ikke i tilstrekkelig grad tiltaksklasse 2 innenfor godkjenningsområdet foretaket søkte om, jf. SAK10 §§ 11-4 og 13-5 tredje ledd bokstav a og tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

Arkitektfirmaet Magnus Bruland AS fikk sentral godkjenning første gang 10.04.2001. I perioden 09.04.2013 –30.03.2016 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 2, prosjektering av arkitektur i

tiltaksklasse 2, prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2 og kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2.

Foretaket har 1 ansatt og ligger i Oslo. Magnus Bruland er daglig leder. Han har elementærteknisk skole fra 1959. Foretaket har sin virksomhet innen arkitekttjenester. Foretaket er registrert med næringskoden 71.112 Arkitekttjenester vedrørende byggverk i Enhetsregisteret.

Saksgang
22.12.2015 Søknad
16.03.2016 Direktoratet etterspør ytterligere opplysninger
22.03.2016 Tilleggsopplysninger fra foretaket registrert i arkivet
31.03.2016 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
18.04.2016 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler
Foretaket skriver i sin klage at dette gjaldt en fornyelse av godkjenningsområder det fra før var gitt godkjenninger i tiltaksklasse 2 for. Det stilles derfor spørsmål ved vurderingen av fornyelsen av godkjenningsområdene da det ikke er endringer med tanke på utdannelsen eller praksis, unntatt at praksistiden er økt med 3 år. Foretaket skriver videre at søknaden ble sendt inn før 01.01.2016 og skal behandles etter byggesaksforskriften (SAK10) slik den lød før 01.01.2016. Foretaket setter spørsmålstegn ved om dette faktisk er gjort. Siden 1959 har Bruland arbeidet for flere foretak som prosjekterende arkitekt og konstruksjon, før egen praksis ble startet i 1979. Arkitektkontoret Magnus Bruland AS ble stiftet i 2000, og foretaket har siden oppstart av nevnte foretak fått godkjent ansvarsrett som ansvarlig søker, arkitektur, bygningsfysikk, m.m, alle i tiltaksklasse 2. Av vedtaket fremgår det at vitnemål fra Oslo Elementærtekniske Skole ikke oppfyller kravet til mesterbrev/teknisk fagskole. Det understrekes at undertegnende også har gått i praksis, samt diverse kurs som er relevante for omsøkte godkjenningsområder. Selv om direktoratet mener at det mangler utdanning som utførende arkitekt, mener undertegnede at solid erfaring i bransjen fra 1969 til dags dato bør vektlegges særskilt i vurderingen. Det vises til tidligere innsendte søknader om sentral godkjenning, hvor undertegnende regner med at direktoratet har rutiner og oversikt over tidligere saksbehandling, og mener at dette også bør legges til grunn for vurderingen. Nye prosjekter er tidligere vedlagt, men en del av disse er ikke ferdig utført. Det er gitt rammetillatelser og igangsettingstillatelser for disse, og bør derfor også vektlegges i vurderingen. Man håper at direktoratet revurderer sitt vedtak slik at de påklagede godkjenningsområdene blir godkjent i tiltaksklasse 2. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 2, prosjektering av

arkitektur i tiltaksklasse 2, prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2 og kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2.

I henhold til forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det legges vekt på «en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Ved vurderingen av om foretaket tilfredsstiller kravene til utdanning åpner direktoratets og klagenemndas praksis for at særlig kvalifiserende praksis i noen tilfeller kan kompensere for manglende utdanningsnivå. Det kreves da at foretaket kan vise til formell relevant utdanning som svarer til fagbrev-/svennebrevnivå, samt langvarig og solid praksis innenfor det godkjenningsområdet og den tiltaksklassen det søkes om. Dersom foretaket ikke har relevant utdanning for godkjenningsområdet vil praksis som hovedregel ikke kunne kompensere for dette.

Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 er utdanning som svarer til krav til Mesterbrevsutdanning eller fagskole med fagplan for linjefag og minst 6 års praksis, jf. SAK10 § 11-1 og veiledning til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være byggmester eller teknisk fagskole med linjefag bygg.

Foretaket har i søknad om sentral godkjenning dokumentert en utdanning fra Oslo Lærlingskole/Elementærteknisk skole fra 1959. Det fremgår av innsendt vitnemål at dette var en mekanisk utdanning. Direktoratet har vurdert dette til å svare til et fag-/svennebrev. Kravet til utdanningsnivå er dermed ikke oppfylt. Direktoratet har i søknad om sentral godkjenning vurdert at foretaket for ansvarlig søker i tiltaksklasse 1 har langvarig praksis som kan kompensere for manglende utdanningsnivå.

Krav til praksis

Oppgaver og ansvar til ansvarlig søker bestemmes av pbl. § 23-4 og presiseres ytterligere av byggesaksforskriften § 12-2 bokstav a-m. Tiltaksklasseplassering for søkerfunksjonen vil være avhengig av kompleksitet, herunder hvor mange ansvarlige
foretak som skal ha ansvarsrett og koordineres og hvor mange ansvarsoppgaver i byggesaksforskriften § 12-2 som er aktuelle for tiltaket.

Søkerfunksjonen i tiltaksklasse 2 omfatter søknader med noe kompleksitet, der koordineringsbehovet for prosjektering, utførelse eller kontroll er krevende. Eksempelvis vil dette omfatte flertrinnssøknader der ansvarsforholdene i tiltaket er oppsplittet og krever koordinering, jf. SAK10 § 13-5 første ledd og tilhørende veiledning.

Foretaket har i søknad om sentral godkjenning sendt inn seks referanseprosjekter som vedrører søker-funksjonen. Foretaket skriver i sin søknad at dette er saker som ligger til behandling hos plan- og bygningsetaten. Beskrivelsene i søknaden er svært generelle med en beskrivelse av tiltakstypen, men det beskrives ikke forhold som gjør det mulig å fastsett tiltaksklassen. Direktoratet sendte derfor et foreløpig svarbrev datert 16.03.2016 hvor man etterspurte nye referanseprosjekter med beskrivelse av arbeidsoppgavene. Tilleggsdokumentasjon fra foretaket ble mottatt 22.03.2016.

Det fremgår av tilleggsdokumentasjonen at praksisen dreier seg om blant annet tilbygg til en garasje på 52,8 m2 i Ski, tilbygg/fasadeendring på en hytte i Spydeberg, vesentlige endringer av en bygård i Niels Juelsgate 3 i Oslo og oppføring av en enebolig i Oslo. Direktoratet har gjennom saksinnsynet i Oslo kommune gått igjennom byggesaken i Niels Juelsgate 3, og det fremgår at dette var en søknad med en rammetillatelse og en igangsettingstillatelse, altså en søknad i få trinn. Det fremgår ikke av beskrivelsene hvorvidt det foreligger forhold som gjør at disse referanseprosjektene er flertrinnssøknader med krevende behov for koordinering. Direktoratet vurderer derfor denne praksisen til å være relevant for tiltaksklasse 1, dette har foretaket tidligere fått innvilget.

Foretaket har dermed ikke dokumentert nødvendig praksis med rollen som ansvarlig søker i tiltaksklasse 2.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1.

Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2 er utdanning som svarer til det som kreves for eksamen fra ingeniørhøgskole og minst 6 års praksis, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være utdanning som byggingeniør eller arkitektutdannelse på samme eller høyere nivå. Foretaket har dokumentert å ha utdanning fra Oslo Elementærtekniske Skole fra 1959. Det fremgår av innsendt vitnemål at Bruland har gått mekanikerlinjen.

Direktoratet har vurdert dette til å svare til et fag-/svennebrev. Kravet til utdanningsnivå er dermed ikke oppfylt. Direktoratets vurdering vil derfor være hvorvidt særlig kvalifiserende praksis kan kompensere for manglende utdanningsnivå.

Krav til praksis
Arkitekturprosjektering av bygninger, anlegg eller konstruksjoner omfatter arkitektonisk utforming av nytt eller endring av eksisterende tiltak, hvor krav til visuelle kvaliteter, funksjonelle og miljømessige forhold, samt byggverkets kompleksitet og/eller tilpasningsbehov til omgivelser er avgjørende for fastsettelse av tiltaksklasse. Oppgaven omfatter også utarbeidelse av situasjonsplan med plassering av tiltaket på tomta, og prosjektering av utomhusarealer herunder veg og parkeringsplass, samt universell utforming (UU) av utomhusområder og planløsning i bygget.

Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 omfatter arkitektonisk utforming av byggverk i områder med en viss tetthet (rekkehus, kjedehus, ol), og andre bygninger inntil 5 000 m2 BRA med enkle krav til arkitektonisk utforming. Godkjenningsområdet omfatter også endringer i eksisterende byggverk der byggverket i seg selv representerer en viss arkitektonisk eller kulturell verdi. Godkjenningsområdet omfatter enkel prosjektering innen følgende fagområder etter byggteknisk forskrift: bygningsfysikk (inneklima, energieffektivitet og fuktsikring inkludert prosjektering av våtrom), lydforhold, sikkerhet ved brann hvor prosjekteringen er basert på ytelser i byggteknisk forskrift med veiledning.

Eksempler på arkitekturprosjektering i tiltaksklasse 2 kan være boligblokker, kontor-, forretnings- og skolebygg (inntil 5 etg.), store utendørstribuner, bruer og middels høye tårn, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav b og tilhørende veiledning.

Foretaket har i søknad om sentral godkjenning sendt inn tre referanseprosjekter hvor de oppgir å ha ansvar for prosjektering. Dette dreier seg om tre tiltak i Oslo kommune, herunder oppføring av to garasjer og en enebolig. Det fremgår ikke av beskrivelsene at dette er prosjekter som faller inn under tiltaksklasse 2. Direktoratet etterspurte derfor nye referanseprosjekter med en beskrivelse av arbeidsoppgavene i foreløpig svarbrev datert 16.03.2016. Foretaket sendt inn svar på denne forespørselen 22.03.2016.
I tilleggsopplysningene sender foretaket inn kopier av tidligere godkjenninger, vitnemål og utdypende opplysninger om to prosjekter.
Det første dreier seg om Niels Juelsgate 3. Her fremkommer det at foretaket har stått for søkeransvaret, i tillegg er det sendt inn en søknad om ansvarsrett for funksjonene prosjektering og kontroll av prosjektering av bygninger og installasjoner, begge i tiltaksklasse 2. Direktoratet har i saksinnsynet til Oslo kommune gått igjennom saken. Her fremkommer det at tiltaket dreier seg om oppdeling av en leilighet i en underetasje til tre leiligheter. Foretaket er i saken gitt ansvarsrett for arkitekturprosjektering, men i tiltaksklasse 1. Direktoratets vurdering er at referanseprosjektet ikke fullt ut dekker tiltaksklasse 2 som omfatter komplett arkitekturprosjektering av bygg med inntil 5 etasjer eller vesentlige ombygging av eksisterende tiltak.

Det er direktoratets vurdering at foretaket heller ikke har dokumentert en særlig kvalifiserende praksis som kan kompensere for manglende utdanningsnivå.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1.

Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2 og kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende og kontrollerende i tiltaksklasse 2 er utdanning som svarer til det som kreves for eksamen fra ingeniørhøgskole og minst 6 års praksis, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning for disse godkjenningsområdene vil for eksempel være utdanning som byggingeniør.

Foretaket har i søknad om sentral godkjenning dokumentert en utdanning fra Oslo Lærlingskole/Elementærteknisk skole fra 1959. Det fremgår av innsendt vitnemål at dette var en mekanisk utdanning. Direktoratet har vurdert dette til å svare til et fag-/svennebrev. Kravet til utdanningsnivå er dermed ikke oppfylt. Direktoratets vurdering vil derfor være hvorvidt særlig kvalifiserende praksis kan kompensere for manglende utdanningsnivå.

Krav til praksis

Prosjektering av bygningsfysikk omfatter verifikasjon av ytelser og tekniske løsninger for følgende fagområder i henhold til byggteknisk forskrift: energi, strålingsmiljø, lyd og fukt. Prosjektering av bygningsfysikk i nybygg eller ved endring av eksisterende bygninger med 5 etasjer. Prosjekteringen skjer i samsvar med energitiltaksmetoden eller energirammemetoden. Eksempler på tiltak i denne klassen kan være boligblokker, større kontor-, og forretningsbygg, barnehager, skoler, helseinstitusjoner, arbeids- eller overnattingsbygg, middels store salgs- og forsamlingslokaler eller middels store flerfunksjonelle bygg, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav h og tilhørende veiledning.

For kontrollen av godkjenningsområdet skal det i prosjektering av bygningsfysikk kontrolleres energieffektivitet, forebygging av kuldebroer, yttervegger, tak og terrasser.
For utførelse skal kontroll av bygningsfysikk omfatte byggfukt, lufttetthet og ventilasjon, samt at det som er prosjektert faktisk er gjennomført. Godkjenningsområdet omfatter bygninger med 3-5 etasjer og byggverk med kjølebehov uten soneinndeling, jf. SAK10 § 13-5 femte ledd bokstav c og tilhørende veiledning.

Foretaket har i søknad om sentral godkjenning sendt inn tre referanseprosjekter hvor det fremgår at foretaket har hatt ansvaret for prosjekteringen. Alle tre tiltakene ligger i Oslo og dreier seg om to garasjer og en enebolig. Det fremgår ikke av dokumentasjonen hvilke

arbeidsoppgaver innen bygningsfysikk foretaket har stått for eller kontrollert. Direktoratet etterspurte i foreløpig svarbrev datert 16.03.2016 ytterligere referanseprosjekter med beskrivelser. I foretakets tilsvar datert mottatt 22.02.2016 fremgår det heller ikke i hvilken grad foretaket har stått for prosjektering eller kontroll av bygningsfysikk. Det er dermed ovenfor direktoratet ikke tilstrekkelig dokumentert at foretaket har praksis med slike prosjekterings- og kontrolloppgaver i tiltaksklasse 2.

Direktoratets vurdering er dermed at foretaket ikke har dokumentert en særlig kvalifiserende praksis som kan kompensere for manglende utdanningsnivå.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdene i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1.

Direktoratet har bemerket seg at foretaket tidligere har fått innvilget godkjenningsområdene som er påklaget i tiltaksklasse 2. Vurderingen av søknader om sentral godkjenning har blitt noe strengere de siste årene som en følge av bygningsmyndighetenes ønske om dette, jf. Ot. prop. nr. 45 side 130. Foretak som søker fornyelse av sentral godkjenning skal på søknadstidspunktet dokumentere at de tilfredsstiller kravene i SAK10 og det er dermed ingen automatikk i at godkjenningen fornyes.

Foretaket anfører i sin klage at det har mange års solid praksis og at dette bør vurderes særskilt. Klagenemndas praksis åpner for at særlig lang og kvalifiserende praksis kan kompensere for manglende utdanning, men da for kun ett nivå. Som det fremgår av vedtak datert 31.03.2016 er foretaket allerede kompensert ett nivå opp til tiltaksklasse 1 og vil ikke kunne kompenseres videre til tiltaksklasse 2 på bakgrunn av praksis.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Arkitektfirmaet Magnus Bruland AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 2, prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2, prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2 og kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Klager har i e-post 13.03.2017 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt hensyn til disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 50/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om endring av sentral godkjenning fra Hansen Maskinentreprenør AS (godkjenningsnr. 2016/3042).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av Veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2

Vedtaket ble påklages av foretaket v/Kim Arve Hansen den 30.03.2016. Foretaket er klageberettiget, jf. forvaltningsloven (fvl) § 28.1. ledd. Klagen er rettidig, jf. fvl. § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 13.01.2016 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett. Foretaket har hatt utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 1 tidligere.

I vedtak datert 09.03.2016 avslo direktoratet søknaden om sentral godkjenning.

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførelse av Veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2 (Totalavslag)

Avslaget var begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig relevant praksis i tre år etter endt utdanning, jf byggesaksforskriften (SAK10) § § 11-2 og 11-3 med tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert nødvendige og relevante faglige kvalifikasjoner. Det vises til vedtaket.

Generelle opplysninger om foretaket

Foretaket er et aksjeselskap som ligger i Askøy kommune i Hordaland fylke. Foretaket ble stiftet den 22.11.2013, og registrert i enhetsregisteret den 19.12.2013. Foretaket fikk i tidligere vedtak av 23.07.2014 innvilget sentral godkjenning for Utførelse av grunnarbeider

og landskapsutforming i tiltaksklasse 1. Tiltaksklasse 2 ble avslått på grunn av manglende utdanning og manglende referanseprosjekter.

Næringskode er 43.120 Grunnarbeid. Det vises til vedleggene fra Brønnøysundregistrene og Purehelp. Foretaket har ifølge søknaden 3 ansatte. Daglig leder er Kim Arve Hansen. Han har fagbrev som anleggsmaskinfører, maskinførerbevis og ble våren 2015 uteksaminert fra Bergen Tekniske Fagskole, fagretning var anlegg. For øvrig vises det til vedlagt organisasjonsplan.

Saksgang

13.01.2016: Søknad

09.03.2016 Vedtak om sentral godkjenning (Totalavslag)

30.03.2016: Vedtaket påklages av foretaket

Foretakets anførsler

Daglig leder Kim Arve Hansen skriver i klagen at han oppfatter det som strengt og urettferdig å gi avslag fordi han ikke har 3 års erfaring etter endt utdanning. Han anfører at han har over 10 års relevant erfaring fra bransjen. Videre opplyses at han har vært anleggsleder og prosjektleder hos tidligere arbeidsgiver fra 2010 til 2013. De to siste årene har han vært daglig leder i eget foretak og videreutdannet seg ved Bergen Tekniske fagskole i perioden august 2012 til våren 2015.

Det vises til klagen.

Vurdering

Direktoratet beklager innledningsvis den lange saksbehandlingstiden på klagesaker.

Direktoratet har vurdert klageanførslene og funnet at klagen ikke kan føre frem for det påklagede godkjenningsområdet.

Det følger av SAK10 § 11-1,2. ledd at foretak som søker sentral godkjenning skal dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Dette for å sikre at det benyttes nødvendig og relevante faglige kvalifikasjoner for å oppfylle kravene i plan- og bygningsloven med tilhørende forskrifter, jf. også SAK10 § 11-5,1.ledd.

Det gjøres oppmerksom på at før direktoratet kan innvilge søknad om sentral godkjenning, må foretaket dokumentere at den faglige ledelsen behersker hele bredden av arbeidsoppgaver innen det godkjenningsområdet det søkes sentral godkjenning for, jf. forarbeidene til plan- og bygningsloven (pbl), Ot.prp. nr. 45 – 2007-2008 pkt. 10.8.1. Bredden av arbeidsoppgaver er beskrevet i veiledningsteksten til hvert enkelt godkjenningsområde i SAK10 § 13-5 og til de relevante bestemmelsene i SAK10 kap 12.

Det er nødvendig med relevant utdanning på tilstrekkelig nivå for de omsøkte godkjenningsområdene, jf SAK10 § 11-1, med tilhørende veiledning. I tillegg må foretaket dokumentere et bestemt antall års praksis med det aktuelle godkjenningsområde. Det er derfor ikke tilstrekkelig å ha en generell praksis fra bygg eller anlegg.

For å kunne innvilges sentral godkjenning, må foretaket oppfylle de kravene *som til enhver tid stilles i SAK 10 del 3,* jf. Ot.prp. nr. 45 (2007 – 2008) side 326 og SAK10 § 13-4,3. ledd.

Det er foretaket som har dokumentasjonsplikten for at det oppfyller vilkårene for å få sentral godkjenning, jf. SAK10 § 13-2.2.

Utførelse av Veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2

Godkjenningsområdet er hjemlet i pbl § 23-6 og SAK10 §§ 12-4 og 13-5,3. ledd bokstav b, jf. § 12-4 om utførendes ansvar.

Fagområdet veg- og grunnarbeider omfatter blant annet graving, sprengning, oppfylling, planering og komprimering. Arbeidene skal utføres i henhold til produksjonsunderlaget, se SAK10 § 1-2 bokstav g.

Eksempler på utførelse av Veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2:

- graving med krav til midlertidig sikring av byggegrop, «normal» komprimering i hht. NS 3420 kap. F, dreneringsarbeider med krav til filterlag, utlegging av drenerende lag,
- graving, avstivning, sprengning, fundamentering for vann- og avløpsledninger ved normale grunnforhold med grøfter dypere enn 2 meter (ansvarsområde omfatter også gjenfylling av grøfter med hensyn til frostskader og trafikkbelastning),
- utførelse av fundament (forsterknings- og bærelag) for veger med forutsatt ÅDT høyst 5000
- planeringsarbeider, utførelse av forstøtningskonstruksjoner og skråningsbeskyttelse tilsvarende «vanskelige forhold» i følge Vegvesenets normal N200,
- sprenging med skjæringshøyde inntil 8 m fra opprinnelig nivå,
- oppfylling av løsmasser med avvik inntil 5 m fra opprinnelig nivå,
- fjellarbeider i dagen med tilhørende sikringsarbeider, sprengning av grop eller skjæringer med mindre høyde enn 8 meter, med krav til kontur i utførelsesklasse 2 i henhold til NS 3420 og med middels risiko for skader,
- sprengning av grop i tett bebyggelse,
- fjellsikring og mindre sprengningsarbeider i vann

Nødvendig utdannelse

Ifølge SAK10 § 11-3.1 med tilhørende veiledningen slik denne uttrykker gjeldende forvaltningspraksis, er det nødvendig med Fagskole innen bygg/anlegg. I tillegg er det nødvendig med fagbrev som anleggsmaskinfører. Det vises til gjennomgangen av Hansens utdannelse ovenfor, og direktoratet legger derfor til grunn at den nødvendige utdannelsen er

tilstede i foretaket.

Forholdet til nødvendig praksis.
Det vises her til SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning og til vedtaket, hvor det fremgår at det skal dokumenteres at foretakets daglige leder har minimum 3 års praksis med godkjenningsområdet etter endt utdanning. Hovedspørsmålet er hvorvidt den praksis Hansen viser til oppfyller kravet til nødvendige praksistid.

I klagen har foretaket anført at det må tas hensyn til den praksisen han hadde før han tok utdanningen ved Bergen Tekniske Fagskole. Det vises til anførslene i klagen.

Hensikten med å kreve tilstrekkelig og relevant utdanningsnivå er å sikre at tiltak utføres i samsvar med regler og tillatelser hjemlet i plan- og bygningsloven. Kravet til praksis etter endt utdanning skal dokumentere bruken av de kvalifikasjonene utdannelsen innebar.

Hovedregelen og utgangspunktet etter SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning er derfor at det med begrepet relevant praksis menes praksis som er opparbeidet etter endt utdanning og som bygger på det faglige innholdet i utdanningen som kreves for det aktuelle godkjenningsområdet og tiltaksklasse.

Ifølge SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning er det nødvendig med tre års praksis etter endt utdanning for å få sentral godkjenning for utførelse i tiltaksklasse 2. I veiledningen til bestemmelsen er det til en viss grad åpnet for at det kan legges vekt på relevant og kvalifiserende praksis som er opparbeidet før utdanningen er avsluttet. Det er da en forutsetning at denne praksisen må være fra samme eller høyere tiltaksklasse.

Minst halvparten, et og et halvt år av de tre årene, må være fra tiden etter endt utdanning, jf. SAK10 § 11 – 3 med tilhørende veiledning. For å kunne godskrives de resterende 1 ½ år som Hansen eventuelt har opptjent før endt utdanning, må han ha en total praksistid før endt utdanning på tre år, da han kun får godskrevet ½ år for hvert praktiserende år. Denne praksisen må da som nevnt være fra samme eller høyere tiltaksklasse med det omsøkte godkjenningsområdet.

Den aktuelle praksisen må dessuten oppfylle kravene til praksis i SAK10 § 11-5.1. ledd.

Direktoratet velger å foreta en gjennomgang av den praksisen som foretaket har dokumentert, for så å vurdere hvorvidt denne holder i forhold til praksiskravet som er knyttet opp mot utdanningen.

Referanseprosjektene
Søknaden inneholdt 4 referanseprosjekter fra henholdsvis 2007, 2011, 2012 og 2013. Referanseprosjektene fra 2011 og 2013 var også benyttet i søknad i 2014, jf. omtalen av disse nedenfor. Det er derfor kun to nye prosjekter som er sendt inn denne gangen, hvorav det ene er fra 2007.

Alle prosjektene gjelder gravearbeider, delvis sprengningsarbeider og lignende i forbindelse med utbygging av boligfelt. Alle prosjektene har svært kortfattede beskrivelser hvor

omfanget av arbeidene og de faglige utfordringene ikke er tilstrekkelig godt nok beskrevet. Vanskelighetsgrad osv. er ikke dokumentert. Målt opp mot godkjenningsområdets faglige innhold og bredde slik dette er gjengitt ovenfor, kan ikke direktoratet se at det er tilstrekkelig dokumentert at disse prosjektene dekker tiltaksklasse 2. Som det fremgår av eksemplene for tiltaksklasse 2, er dette vesentlig mer omfattende enn de arbeidene prosjektene foretaket beskriver.

Referanseprosjekt i tidligere søknad med vedtak 23.07.2014.
Det var den gang sendt inn tre referanseprosjekter. Et fra 2011 og to fra 2012. De samme prosjektene var utfylt for både tiltaksklasse 1 og 2. Direktoratet vurderte dem den gang til ikke å oppfylle kravene til tiltaksklasse 2. Den samme vurderingen gjør vi i dag.

Ut fra den praksisen som er dokumentert i de to søknadene, har ikke Hansen hatt tilstrekkelig og relevant praksis fra tiltaksklasse 2 eller 3 i de tre årene som han i tilfelle måtte ha for å kunne få godskrevet praksis før fullført utdanning.

Klagen inneholder ikke ny dokumentasjon av praksis. En generell anførsel om lang praksis i bransjen som sådan er etter direktoratets oppfatning ikke tilstrekkelig som grunnlag for å innvilge sentral godkjenning. Direktoratet finner støtte for dette i det forhold at foretaket ikke har dokumentert tilstrekkelig praksis fra tiltaksklasse 2 eller 3 i det nødvendige tidsrom i de referanseprosjektene som er innsendt.

Det er ikke dokumentert tilstrekkelig og relevant praksis for dette godkjenningsområdet. Foretaket har derfor ikke dokumentert tilstrekkelig kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for det påklagede området jf. pbl. § 23-6, SAK 10 § § 9-1,1. ledd, 11-1,2. ledd og §§ 11-3 11-4, 12-4 og 13-5,3.ledd bokstav b. Se også pbl. § 22-1.»

Sak 51/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Johan Brekka Entreprenørfirma AS (godkjenningsnr. 2016/3108).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentr
al godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1

I brev datert 30.03.2016 ble vedtak av 17.03.2016 påklaget ved Eirik Carlsten. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 14.01.2016 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 17.03.2016 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 1
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 1
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1 (Ble omgjort av direktoratet 29.03.2016)
- Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

Avslaget for godkjenningsområdene ansvarlig søker, kontroll av våtrom og kontroll av lufttetthet ble begrunnet med at referanseprosjektene ikke i tilstrekkelig grad dekket tiltaksklassen innenfor godkjenningsområdene foretaket søkte om, samt at praksis ikke var tilstrekkelig ift. godkjenningsområdene, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-4 og 13-5 og tilhørende veiledning. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet ansvarlig søker i tiltaksklasse 1.

For resterende godkjenningsområder manglet foretaket relevant utdanning, jf. SAK10 §11-3.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket
Johan Brekka Entreprenørfirma AS fikk sentral godkjenning første gang 31.1.2009. I perioden 14.03.2013 –16.03.2016 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 1
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1
- Utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1
- Utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 1
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontrollerende for Våtrom i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontrollerende av lufttetthet i tiltaksklasse 1

Foretaket har 14 ansatte og ligger i Kragerø kommune. Eirik Carlsten er daglig leder. Han har utdanning som ingeniør for bygg fra 2002. Foretaket har sin virksomhet innen oppføring av bygninger.

Saksgang
14.01.2016 Søknad
17.03.2016 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
29.03.2016 Omgjøringsvedtak for godkjenningsområdet utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1
30.03.2016 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler
Foretaket viser i sin klage til at de ikke er enige i direktoratet sin vurdering av foretakets kompetanse. Foretaket argumenter for at de innehar relevant utdanning, samt at de viser til referanseprosjekter som foretaket mener dokumenterer deres praksis. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-5 første ledd.

Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller fagskole (teknisk fagskole med 120 fagskolepoeng), eller tilsvarende, samt 6 års praksis jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.
Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev som tømrer eller teknisk fagskole med linjefag bygg.

Foretaket har ansatte i faglig ledelse med utdanning som ingeniør bygg. Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis
Godkjenningsområdet omfatter oppgaver og ansvar til ansvarlig søker som bestemmes av pbl. §23-4 og presiseres ytterligere av byggesaksforskriften § 12-2 bokstav a-m.
Tiltaksklasseplassering for søkerfunksjonen vil være avhengig av kompleksitet, herunder hvor mange ansvarlige foretak som skal ha ansvarsrett og koordineres og hvor mange ansvarsoppgaver i byggesaksforskriften § 12-2 som er aktuelle for tiltaket.

For tiltak der prosjektering og utførelse ligger i høyere tiltaksklasse men der ansvarsforholdene er oversiktlige og koordineringsbehovet er lite, vil tiltaksklassen for søkerfunksjonen være lav.

Ansvarlig søker har ansvar for å utarbeide tiltaksprofil for tiltaket og synliggjøre dette i gjennomføringsplanen, jf. byggesaksforskriften § 9-3.

Ansvarlig søker har ansvar for at alle oppgaver er belagt med ansvar, herunder ansvar for uavhengig kontroll, jf. byggesaksforskriften kapittel 14.

For tiltaksklasse 2 fremkommer det av forskriften og tilhørende veiledning at søkerfunksjonen i tiltaksklasse 2 omfatter søknader med noe kompleksitet, der koordineringsbehovet for prosjektering, utførelse eller kontroll er krevende.

Eksempelvis vil dette omfatte flertrinnssøknader der ansvarsforholdene i tiltaket er oppsplittet og krever koordinering.

Foretaket viser i sin søknad til to referanseprosjekter fra 2014 hvor bygningstypen er enebolig med hybel/sokkelleilighet og hytter, sommerhus og lignende fritidsbygg. Prosjektene er per søknadstidspunktet ikke ferdigstilt. Det har heller ikke blitt sendt inn igangsettelsestillatelse til kommunen. Det fremkommer ikke av søknaden hvor mange ansvarsoppgaver og ansvarsretter tiltakene vil ha, herunder hvor krevende koordineringen vil være. Ut i fra bygningstypene tilsier dette en plassering i tiltaksklasse 1. Dette viser også foretaket til i sin klage.

I klagen vises det til de samme referanseprosjektene som er oppgitt i søknaden, men de utdypes noe nærmere. Det er blant annet henvist til at det har vært utformet dispensasjonssøknader, behandlet naboklager, samt kommunikasjon med fylkeskommunen vedrørende kulturminner. Selv om beskrivelsen vitner et visst arbeidsomfang, kan ikke direktoratet se at arbeidene kan likestilles med det koordineringsbehovet og omfanget som gjelder ved større komplekse tiltak hvor det er mange ansvarsretter å forholde seg til.

Direktoratet er derfor av den oppfatning at den vurdering som ble utført i søknaden bør opprettholdes, da det ikke fremkommer ytterligere informasjon i klagen som tilsier et annet resultat. Direktoratet opprettholder også sin vurdering av innvilgelse av tiltaksklasse 1.

Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1 er fag- eller svenneprøve i henhold til læreplaner fastsatt med hjemmel i lov 17. juli 1998 nr. 61 om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa, eller tilsvarende, samt 2 års praksis jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være fagbrev som anleggsmaskinfører eller veg- og anleggsfagarbeider.

Foretaket har ansatte i faglig ledelse med utdanning som tømrersvenn. Dette er ikke å anse som relevant utdanning for godkjenningsområdet utførelse av veg- og grunnarbeider.

Videre viser foretaket til at de for større grunnarbeider leier inn nødvendig kompetanse. Ved sentral godkjenning er det foretakets faglige ledelse som må oppfylle kvalifikasjonskravene. Den faglige ledelsen skal i tillegg være fast ansatt i foretaket, jf. SAK10 § 11-1 og tilhørende veiledning. Kvalifikasjonskravene vil ikke være oppfylt for foretaket ved innleie.

I klagen viser foretaket til at de har to ansatte i foretaket som hovedsakelig opererer foretakets minigraver og minidumper. Det er ikke vedlagt dokumentasjon på relevant utdanning for disse eller hvorvidt disse tilhører foretakets faglige ledelse. Det vises også til at en ansatt i foretaket har bestått vitnemål fra Blakstad Yrkeskole – anleggsmaskinførerlinjen fra 1989. Det er ikke vedlagt dokumentasjon på dette, men foretaket opplyser om at det ikke var automatikk i å få anleggsmaskinførerbevis på dette tidspunktet.

Direktoratet er uansett av den vurdering at anleggsmaskinførerbevis ikke er tilstrekkelig, da det er krav om fagbrev som anleggsmaskinfører. Anleggsmaskinførerbevis kan ikke vurderes til å være tilsvarende fagbrevnivå.

Utdanningskravet er derfor ikke oppfylt.

Krav til praksis
Foretaket anfører overgangsbestemmelsen i SAK10 §20-3 som grunnlag for å godkjenne at foretakets praksis veier opp for manglende utdanning.

Overgangsordningen sier at foretak frem til 1. juli 2018 kan få fornyet sentral godkjenning på grunnlag av kvalifikasjonskrav som gjaldt før 1. januar 2016, dersom kvalifikasjonskravene oppfylles fullt ut innen 1. juli 2018.

Dette betyr at foretak i denne perioden kan få fornyet sin sentrale godkjenning blant annet på bakgrunn av langvarig praksis. Vurdering av hvorvidt praksis i det enkelte tilfellet kan kompensere for manglende utdanningsnivå, er en konkret skjønnsmessig vurdering. Praksis kan kun kompensere for ett manglende utdanningsnivå. Praksis kan aldri kompensere for fravær av formell utdanning.

Overgangsordningen kommer ikke til anvendelse i dette tilfellet, da foretaket ikke viser til relevant utdanning hos faglig ledelse. Det derfor ikke grunnlag for kompensering for manglende utdanningsnivå.

Da foretaket ikke oppfyller kravet til utdanning eller oppfyller vilkåret for overgangsbestemmelsen, har ikke direktoratet vurdert foretakets praksis.

Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1 er fag- eller svenneprøve i henhold til læreplaner fastsatt med hjemmel i lov 17. juli 1998 nr. 61 om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa, eller tilsvarende, samt 2 års praksis jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være fagbrev som anleggsgartner.

Foretaket har ansatte i faglig ledelse med utdanning som tømrersvenn. Dette er ikke å anse som en relevant utdanning for godkjenningsområde utførelse av landskapsutforming.

Foretaket viser i sin klage til tilsvarende vurdering av godkjenningsområdet utførelse av veg- og grunnarbeider som godkjenningsområdet utførelse av landskapsutforming. Direktoratet viser derfor til samme vurdering som over, både når det gjelder utdanning, overgangsbestemmelse og praksis.

Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1 er fag- eller svenneprøve i henhold til læreplaner fastsatt med hjemmel i lov 17. juli 1998 nr. 61 om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa, eller tilsvarende, samt 2 års praksis jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være fagbrev som betongfagarbeider.

Foretaket viser i sin søknad til ansatte i faglig ledelse med utdanning som tømrersvenn og ingeniør bygg.

I klagen viser foretaket til at de har ansatte som har spesialisert seg innenfor faget, selv om de har utdanning som tømrersvenn, hvor disse ansatte forskaler, armerer og støper. Disse ansatte har i følge foretaket 10-12 års relevant erfaring.

Foretaket viser videre til at grunnleggeren av foretaket har mesterbrev i murerfaget. Vedkommende er oppført i organisasjonsplanene som eier. Det fremkommer ikke hvorvidt denne personen er med og utfører plasstøpte betongkonstruksjoner.

Til slutt i klagen viser foretaket til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 og at de har hatt sentral godkjenning for dette godkjenningsområdet tidligere. Foretaket har ikke hatt en endring i kompetansen siden forrige søknad.

Som det fremkommer over så er det et krav om at faglig ledelse består av minimum en ansatt som har relevant formell utdanning. Selv om foretaket kan vise til ansatte med praksis innenfor godkjenningsområdet, kan ikke dette legges til grunn i vurderingen av om hvorvidt foretaket oppfyller vilkåret om formell utdanning, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3. Direktoratet har ikke anledning til å fravike kravet om formell utdannelse og la realkompetanse danne grunnlaget for sentral godkjenning. Foretaket har ikke dokumentert å ha ansatte i faglig ledelse med relevant utdanning innenfor betongfaget. Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Direktoratet kan heller ikke se at overgangsbestemmelsen kommer til anvendelse for dette godkjenningsområdet. Som tidligere beskrevet kan praksis kun kompensere for utdanning dersom foretaket kan vise til formell relevant utdanning på minimum fag-/svennebrevsnivå. Foretaket kan ikke vise til slik formell kompetanse for betongfaget. Det er derfor ikke grunnlag for kompensering, jf. SAK10 § 20-3.

Når det gjelder foretakets anførsel om at de har hatt sentral godkjenning for dette området tidligere vil direktoratet kommentere at det er slik at foretaket ved søknad om fornyelse av sentral godkjenning må dokumentere at det oppfyller de krav som fremgår av gjeldende regelverk på tidspunktet for fornyelsessøknaden. Den sentrale godkjenningsordningen må forholde seg til disse kravene ved behandling av søknader, jf. plan- og bygningsloven § 22-1 andre ledd og Ot.prp. nr. 45 (2007-2008) kap. 27.6. Det er således ingen automatikk i at et foretak får fornyet sin sentrale godkjenning.

Krav til praksis
Da foretaket ikke oppfyller kravet til utdanning eller oppfyller vilkåret for overgangsbestemmelsen, har ikke direktoratet vurdert foretakets praksis.

Kontroll av våtrom (i boliger) i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen kontroll av våtrom (i boliger) i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller fagskole (teknisk fagskole med 120 fagskolepoeng), eller tilsvarende, samt 4 års praksis jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev som tømrer eller murer eller teknisk fagskole med linjefag bygg.
Foretaket har ansatte i faglig ledelse med utdanning som ingeniør bygg. Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis
Godkjenningsområdet omfatter uavhengig kontroll av fuktsikring ved nybygging og søknadspliktig ombygging av våtrom i alle boliger samt for fritidsboliger med mer enn en boenhet.

SAK10 § 14-6 regulerer gjennomføringen av kontrollen for dette godkjenningsområdet. Når det gjelder fuktsikring av våtrom er det først og fremst utførelsen som skal kontrolleres. Kontroll av våtrom foretas når våtrom er tilnærmet ferdigstilt.

Kontrollen for godkjenningsområdet omfatter:

- plassering av sluk i plan og høyde som prosjektert
- visuell kontroll av tilpasning mellom membran, slukmansjett og sluk
- synliggjøring av eventuell lekkasje fra cisterne ved utløp til gulv
- samsvar mellom spesifikasjon av produktene for membran, slukmansjett og sluk og produkter som er benyttet
- bekreftelse i produktdokumentasjon av samvirke mellom produktene membran, slukmansjett og sluk

Foretaket viser i sin søknad til ett referanseprosjekt hvor de hadde en rolle som hovedentreprenør. I den forbindelse har de visuelt kontrollert utførelsen av våtrom forløpende i prosjektet. Så har oppdragsgiver engasjert en tredjepart som har utført den uavhengige kontrollen. Det er således ikke Johan Brekka AS som har utført den uavhengige kontrollen, slik beskrevet i godkjenningsområdet.

I klagen viser foretaket videre til ett nytt referanseprosjekt, i tillegg til det som er oppført i søknaden. Tilsvarende for dette prosjektet har foretaket hatt en visuell kontroll av arbeidene utført av en innleid tredjepart, ihht. sjekklister. Direktoratet forstår det dithen at det er Johan Brekka AS som har leid inn dette foretaket. Foretaket anfører i sin klage at dette har vært en uavhengig kontroll da arbeidene har blitt utført av et annet uavhengig foretak.

Som det følger av SAK10 § 14-1 med tilhørende veiledning så skal kontrollen ”*være uavhengig, dvs. den skal gjennomføres av et foretak som ikke har utført arbeidet som skal kontrolleres. Bestemmelsen sier at foretaket ikke skal ha en juridisk, personlig eller økonomisk tilknytning som kan påvirke kontrollen*”.

Direktoratet er av den vurdering at foretaket ikke har hatt den tilstrekkelige uavhengighet til arbeidet de har kontrollert. I oppgitte referanseprosjekter har det vært en økonomisk tilknytning mellom foretakene i form av en innleieavtale og en for stor grad av tilknytning til å si at det har vært utført en uavhengig kontroll jf. SAK10 § 14-1.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Johan Brekka Entreprenørfirma AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Sak 52/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra CK Nor Bygg AS (godkjenningsnr. 2016/3455).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2

I brev datert 13.04.2016 ble vedtak av 07.04.2016 påklaget ved Chris Cabral. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 17.02.2016 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 07.04.2016 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant praksis i tiltaksklasse 2 innenfor godkjenningsområdet foretaket søkte om, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-4, § 11-5 og 13-5 første ledd og tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

Generelle opplysninger om foretaket
CK Nor Bygg AS fikk sentral godkjenning første gang 07.04.2016. I perioden 07.04.2016 – 06.04.2019 har foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 1 og prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2.

Foretaket har 6 ansatte og ligger i Aurdal i Oppland fylke. Chris Enoc Cabral er daglig leder og har svennebrev i førtrykk fra 2002. Paul Henrik Biong er ansatt som faglig leder og har fullført arkitekthøgskolen med avsluttende diplomoppgave i 1984. Foretaket har sin virksomhet innen byggteknisk konsulentvirksomhet med hovedvekt på byggesøknader og andre tjenester og produkter som naturlig faller sammen med dette.

Saksgang
17.02.2016 Søknad
07.04.2016 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
18.04.2016 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket anfører at Paul Henrik Biong, som har den faglige ledelsen i CK Nor Bygg AS, har tilstrekkelig utdanning og praksis for at foretaket kan påta seg ansvarsrett for funksjonen ansvarlig søker i tiltaksklasse 2. Videre skriver foretaket at Paul Henrik Biong ved siden av å være faglig leder i CK Nor Bygg AS driver foretaket 3 X Biong, som innehar sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig søker i tiltaksklasse 3. Foretaket skriver også at vedrørende ferdigattestene for Ammerudveien 27, 29 og 31, fungerte Paul Henrik Biong som ansvarlig søker, selv om Arcasa arkitekter AS hadde det formelle ansvaret. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet ansvarlig søker i tiltaksklasse 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-5 første ledd.

Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 er mesterbrev, teknisk fagskole eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev som tømrer.

Foretaket har dokumentert at faglig leder har fullført arkitekthøgskolen med avsluttende diplomoppgave. Foretaket har med dette dokumentert et høyere og relevant utdanningsnivå. Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Oppgaver og ansvar til ansvarlig søker bestemmes av plan- og bygningsloven § 23-4 og presiseres ytterligere av SAK10 § 12-2 bokstav a-m. Tiltaksplassering for søkerfunksjonen vil være avhengig av kompleksitet, herunder hvor mange ansvarlige foretak som skal ha ansvarsrett og koordineres og hvor mange ansvarsoppgaver i SAK10 § 12-2 som er aktuelle for tiltaket.

Søkerfunksjonen i tiltaksklasse 2 omfatter søknader med noe kompleksitet, der koordineringsbehovet for prosjektering, utførelse eller kontroll er krevende. Eksempelvis vil dette omfatte flertrinnssøknader der ansvarsforholdene i tiltaket er oppsplittet og krever koordinering. jf. SAK10 § 13-5 første ledd og tilhørende veiledning.

For funksjonen ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 må foretaket vise til 6 års relevant praksis etter endt utdanning, jf. SAK10 § 11-1 og tilhørende veiledning. I vurderingen av praksis skal det legges vekt på om denne er oppdatert. For tiltaksklasse 2 vil normalt praksis fra de siste 10 år anses oppdatert og relevant, SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning.

I søknaden har foretaket vist til tre referanseprosjekter for det påklagede godkjenningsområdet. Prosjektene gjaldt nybygg av paviljong for en barneskole og hytter/sommerhus eller lignende fritidsbygg. Søkerrollen i forbindelse med slike prosjekter ligger normalt i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 13-5 første ledd og tilhørende veiledning. Ettersom foretaket i søknaden ikke gir noen nærmere informasjon om kompleksiteten i tiltakene eller hva søkerrollen innebar, finner direktoratet at plasseringen av prosjektene i tiltaksklasse 1 er riktig.

Foretaket har også i søknaden lagt ved CV for Paul Henrik Biong, som inneholder flere referanseprosjekter. Prosjektene gjaldt blant annet Aker Brygge, Hamar olympiahall, nybygg og rehabilitering av barneskoler, Ski sykehus, Lillestrømsklinikken, et byggevarehus og oppgradering av et Amfi-senter. Felles for prosjektene er at de ikke gir noen nærmere beskrivelse av hva søkerrollen innebar, enn at egen rolle i tiltaket i er opplyst til å være blant annet ansvarlig søker. Ettersom alle prosjektene er gjennomført i perioden mellom 1986 og 2007, må foretaket sies å vise til eldre praksis. Ved revidering av SAK10 har det skjedd store endringer i søkerrollen, sist i 2010. På denne bakgrunn finner direktoratet at foretaket i søknaden ikke har dokumentert at det har tilstrekkelig praksis innenfor tiltaksklasse 2 for det påklagede godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-4 første ledd og tilhørende veiledning.

I klagen er det vist til at Paul Henrik Biong, som er faglig leder i CK Nor Bygg AS, også driver foretaket 3 X Biong AS, som innehar godkjenning for ansvarlig søker i tiltaksklasse 3. Direktoratet har derfor vurdert referanseprosjektene som 3 X Biong AS har vedlagt i sine søknader. Det nyeste prosjektet gjaldt en klinikk/legesenter og er fra 2006. CK Nor Bygg AS må etter dette sies å vise til eldre praksis gjennom disse prosjektene.

Videre har foretaket i klagen lagt ved en midlertidig brukstillatelse og to rammetillatelser, hvor de skriver at 3 X Biong har vært ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 og 3. Den midlertidige brukstillatelsen er fra 2006 og gjaldt Lillestrømklinikken. Rammetillatelsene er fra 2010 og 2016 og gjaldt henholdsvis påbygg boligblokk og fasadeendring, herunder utskifting av balkongdører, i et borettslag. Selv om rammetillatelsene er av nyere dato, har ikke foretaket dokumentert eller beskrevet søkerrollen gjennom hele prosessen fra planlegging til ferdigstillelse. Foretaket har dermed i klagesaksomgangen ikke dokumentert at det har tilstrekkelig praksis innenfor tiltaksklasse 2 for det påklagede godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-4.

Videre anfører foretaket at Paul Henrik Biong fungerte som ansvarlig søker vedrørende ferdigattestene for Ammerudveien 27, 29 og 31. Direktoratet kan imidlertid ikke se at disse er vedlagt verken i søknaden eller i klagesaksomgangen.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at CK Nor Bygg AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet ansvarlig søker i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Sak 53/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Agder Industri og Hydraulikk AS (godkjenningsnr. 2016/4107).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2

I e-post datert 03.05.2016 ble vedtak av 02.05.2016 påklaget ved Widar Drivdal. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 29.02.2016 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 02.05.2016 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområde ble innvilget:

- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå for tiltaksklasse 2, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Generelle opplysninger om foretaket
Agder Industri og Hydraulikk AS fikk sentral godkjenning første gang 10.01.2014 for utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1. Denne godkjenningen hadde de i en kort periode frem til 28.04.2014.

Foretaket har 70 ansatte og ligger i Kristiansand. Widar Drivdal er daglig leder. Han har fagbrev som platearbeider. Foretaket har sin virksomhet innen utleie av personell, produksjon og montasje av stålkonstruksjoner.

Saksgang
29.02.2016 Søknad
21.04.2016 Midlertidig svarbrev
25.04.2016 Mottatt tilleggsinformasjon
02.05.2016 Vedtak om sentral godkjenning (delvis avslag)
04.05.2016 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler
I klagen anfører foretaket at det har den nødvendige erfaring på byggeoppdrag og kompetansen til å kunne få godkjenning i tiltaksklasse 2. Foretaket viser også til at det har en ansatt som er maskiningeniør, Bertil Bargård, og har lagt ved hans CV.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn

til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-5 første ledd.

Krav til utdanning
Utdanningskravet for den faglige ledelsen i foretak som søker sentral godkjenning for utførelse i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller fagskole (teknisk fagskole med 120 fagskolepoeng), eller tilsvarende , jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for utførelse av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2 vil for eksempel være fagskole bygg. Faglig ledelse må også kunne vise til 3 års relevant arbeidserfaring etter endt utdanning.

Agder Industri og Hydraulikk AS har vist til flere ansatte med fagbrev. Disse tilfredsstiller ikke kravet til utdanningsnivå. Foretaket har i innsendt organisasjonsplan også vist til avdelingsleder Dan Johansen og at han har utdanning fra teknisk fagskole.
I brev av 21.04.2016 ba direktoratet om at foretaket sendte inn dokumentasjon på Johansens utdanning i form av kopi av vitnemål. Foretaket sendte da inn kopi av hans fagbrev i industrirørleggerfaget, samt kompetansebevis i studieretning for mekaniske fag. Direktoratet legger derfor til grunn at Johansen ikke har utdanning fra teknisk fagskole og at han ikke tilfredsstiller kravet til utdanningsnivå for det påklagede godkjenningsområdet.

I klagen har foretaket sendt inn CV'en til Bertil Bargård og vist til hans utdanning som maskiningeniør. Bargård var ikke nevnt i foretakets organisasjonsplan i søknaden. Det er ikke sendt inn kopi av vitnemål for denne utdannelsen, men det fremgår av Bargårds CV at utdanningen ble avsluttet i juni 2015. Utdanningen er på tilstrekkelig nivå for det påklagede godkjenningsområdet, men Bargård har ikke den nødvendige praksistid etter endt utdanning. Det er dermed ikke dokumentert at foretaket har en faglig ledelse som tilfredsstiller kravet til utdanningsnivå og praksistid for utførelse i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-2 og 11-3. Kravene er absolutte og selv om foretakets andre ansatte har lang praksistid i faget, bygger ikke praksisen på det utdanningsnivået som kreves. Direktoratet kan derfor ikke la denne praksisen danne grunnlaget for en sentral godkjenning.

Fordi foretaket ikke har dokumentert å ha en faglig ledelse som tilfredsstiller både kravet til utdanning og praksistid, foretar ikke direktoratet en nærmere vurdering av referanseprosjektene foretaket har vist til.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Agder Industri og Hydraulikk AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Sak 54/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Entreprenør Roger Mjåtveit AS (godkjenningsnr. 2016/3519).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av Grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av Riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Vedtaket påklages av foretaket v/advokatfirmaet Harris den 15.04.2016. Foretaket er klageberettiget, jf. forvaltningsloven (fvl) § 28.1. ledd. Klagen er innlevert over en måned etter utløpet av forlenget klagefrist. jf. forvaltningsloven (fvl. § 29,1 og 4 ledd). Grunnet spesielle forhold i direktoratet har direktoratet (under tvil og) etter dialog med foretakets representant Ketil Dømbe bestemt at de to overnevnte godkjenningsområdene av klagen behandles. Se videre under oversikten over saksgangen.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 27.11.2015 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 02.02.2016 avslo direktoratet alle de omsøkte godkjenningsområdene.

Følgende godkjenningsområder ble avslått:

- Søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for prosjektering(bygning, anlegg eller konstruksjon, tekniske installasjoner) i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av Utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av Miljøsanering i tiltaksklasse 1

- Utførelse av overordnet ansvar for utførelse (bygning, anlegg eller konstruksjon, tekniske installasjoner) i tiltaksklasse 1
- Utførelse av Innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1
- Utførelse av Grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av Riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Avslagene for begge de to godkjenningsområdene som er gjenstand for klagebehandling var begrunnet med at foretaket ikke hadde en organisasjon som var tilpasset godkjenningsområdet. Det var ikke dokumentert at foretaket hadde personell med relevante fagbrev i utførelsesleddet. Det var da ikke tilstrekkelig at det var ansatt en person med høyskoleutdanning. Jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 11-1.

De øvrige godkjenningsområdene var enten avslått med manglende praksis etter endt utdanning, manglende referanseprosjekter eller begge deler.

Det vises til vedtaket.

Generelle opplysninger om foretaket

Foretaket er et aksjeselskap som ligger i Bergen kommune i Hordaland fylke. Foretaket ble stiftet den 17.12.1995, og registrert i enhetsregisteret den 28.01.1996.

Næringskode er 43.990 annen spesialisert bygge- og anleggsvirksomhet. Det vises til vedlegget fra Brønnøysundregistrene og Purehelp. Foretaket jobber i praksis hovedsakelig med ulike arbeider på bensinstasjoner. Foretaket har ifølge søknaden 10 ansatte. Daglig og faglig leder er Roger Mjåtveit. Han har ikke noen formell utdannelse, utover kurs som anleggsmaskinfører og diverse andre mindre kurs på 1990 tallet. Morten With er oppført på organisasjonsplanen. Han er utdannet bachelor i ingeniørfag – allmenn bygg i august 2014. I forbindelse med klagen er det innsendt kopi av dokumenter i forbindelse med teoridelen for fagbrev for fire av de ansatte. Fagbrevene foreligger imidlertid ikke. For øvrig vises det til vedlagt organisasjonsplan.

Når det gjelder tidligere innvilgelse av sentral godkjenning, vises det til omtalen av dette under vurderingen.

Saksgang

27.11.2015: Søknad

13.01.2016: Foretaket tilskrives for å sende inn bedre dokumentasjon

19.01.2016: En del tilleggsdokumentasjon mottas

02.02.2016: Vedtak om sentral godkjenning (Totalavslag)

17.02.2016: Advokatfirmaet Harris ber om forlenget klagefrist for foretaket

17.02.2016: Dibk gir forlenget klagefrist til 14.03.2016. (Opprinnelig frist var 23.02.2016)

09.03.2016: Foretaket innleder e-postkorrespondanse med andre saksbehandlere i dibk. Hevder b.la. det kommer inn under overgangsordningen osv.

16.03.2016: Foretaket får utførlig svar fra dibk på e-post om hvorfor det ikke kommer inn under overgangsordningen eller kan påregne at klagen vil føre frem.

30.03.2016: Saksbehandler for klagen sender e-post til foretakets advokat. Foretaket kommer ikke inn under overgangsordningen, minstekravet til praksis ikke oppfylt, tidligere vedtak gitt uten at forskriftens krav var oppfylt

15.04.2016: Vedtaket påklages av foretaket ved advokatfirmaet Harris

Høst 2016: Dibk lover at klagen skal behandles selv om klagefristen er overskredet med en måned

09.01.2017: Foretaket sender inn kopi av avlagt teoridel for fagbrev.

03.02.2017: Foretakets representant K. Dømbe tar direkte kontakt med klagesaksbehandler. Får da bl.a. beskjed om at det er klaget lenge etter at fristen gikk ut og at klagen neppe vil føre frem.

03.02.2017: Representant K. Dømbe sender kopi av de e-postene hvor det fremgår at diverse har lovet at klagen behandles.

08:02.2017: Telefonkontakt mellom saksbehandler og K. Dømbe.

09.02.2017: K. Dømbe meddeler at foretaket vil ha klagen behandlet.

09.02.2017: Saksbehandler sender e-post om omfanget av klagebehandlingen.

Avslutningsvis nevnes at foretaket søkte på nytt på en del områder den 09.11.2016 og fikk innvilget disse i vedtak av 06.01.2017. Se vedlegg.

Foretakets anførsler

Det er advokatfirmaet Harris som har utformet og sendt klagen på vegne av foretaket. Innledningsvis redegjøres for at foretaket mente at det kom inn under overgangsordningen, for så å gå gjennom en del historikk. Det påpekes at foretaket har rammeavtale med Statoil og at sentral godkjenning er et vilkår for avtalen. Videre påpekes at dibk har godkjent Roger Mjåtveits kompetanse tidligere. Avslutningsvis anføres at ingeniør With, som ble ferdig utdannet i august 2014 vil ha fire års praksis i 2018. Det opplyses også at fire personer i bedriften er i ferd med å ta fagbrev.

Avslutningsvis gjentas betydningen av sentral godkjenning i forhold til rammeavtalen med Statoil.

Ketil Dømbe, som senere har opptrådt på vegne av foretaket, skriver i sin siste e-post

09.02.2017 at Mjåtveit er ”nærme” å komme inn under overgangsordningen. Det refereres til at det er ansatt en person med bachelor eksamen, og at fire personer holder på å ta fagbrev.

Vider vises det til ”Rapport fra bygge- og anleggsnæringens ekspertutvalg om kvalifikasjoner for ansvarlige foretak”.

Det vises til klagen datert 15.04.2016 og e-post fra K. Dømbe av 09.02.2017.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførslene og funnet at klagen ikke kan føre frem for de påklagede godkjenningsområdene. Det gjøres oppmerksom på at alle henvisninger til plan- og bygningsloven (pbl) og byggesaksforskriften (SAK10) refererer til reglene slik de lød før 01.01.2016.

Det følger av SAK10 § 11-1,2. ledd at foretak som søker sentral godkjenning skal dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Ifølge SAK10 § 11-1 med tilhørende veiledning er det derfor nødvendig med tilstrekkelig og relevant utdannelse for de omsøkte godkjenningsområdene for å sikre at det benyttes nødvendig og relevante faglige kvalifikasjoner for å oppfylle kravene i plan- og bygningsloven med tilhørende forskrifter, jf. også SAK10 § 11-4,1 og 2.ledd.

Det gjøres oppmerksom på at før direktoratet kan innvilge søknad om sentral godkjenning, må foretaket dokumentere at den faglige ledelsen behersker hele bredden av arbeidsoppgaver innen det godkjenningsområdet det søkes sentral godkjenning for, jf. forarbeidene til plan- og bygningsloven (pbl), Ot.prp. nr. 45 – 2007-2008 pkt. 10.8.1. Bredden av arbeidsoppgaver er beskrevet i veiledningsteksten til hvert enkelt godkjenningsområde i SAK10 § 13-5 og til de relevante bestemmelsene i SAK10 kap 12.

Foretaket skal dokumentere et bestemt antall års tilstrekkelig og relevant praksis med det omsøkte godkjenningsområde. Det er derfor ikke tilstrekkelig å ha en generell praksis fra bygg eller anlegg. Hovedregelen når det gjelder praksis er at denne skal bygge på utdannelsen og være gjennomført etter at denne er avsluttet.

For å kunne innvilges sentral godkjenning, må foretaket oppfylle de kravene *som til enhver tid stilles i SAK 10 del 3,* jf. Ot.prp. nr. 45 (2007 – 2008) side 326 og SAK10 § 13-4,3. ledd.

Det er foretaket som har dokumentasjonsplikten for at det oppfyller vilkårene for å få sentral godkjenning, jf. SAK10 § 13-2.2.

Felles kommentarer til deler av klagen

1. Forholdet til overgangsordningen

Foretaket kommer ikke inn under overgangsordningen, noe det er blitt orientert om i e-post fra direktoratet blant annet den 16.03.2016 og 30.03.2016. Det har ikke vært hensikten med overgangsordningen at den skulle kompensere for totalt manglende utdanning, slik som tilfelle var og formelt sett fortsatt er når det gjelder det utførende ledd i foretaket. Dette

fremgår klart at kommentarene til veiledningen til SAK10 § 20-3, en bestemmelse advokatfirmaet for øvrig viser til. Departementet har vært helt klare på dette.

Det forhold at fire ansatte har tatt teoridelen av fagbrevet endrer ikke noe på det.

2. Ansettelse av ingeniør With.

With ble uteksaminert med bachelor i ingeniørfag fra Høyskolen i Narvik høsten 2014. Det er ikke opplyst når han ble ansatt i entreprenørfirmaet Roger Mjåtveit. Det er imidlertid ikke dokumentert at With har tilstrekkelig med relevant praksis med de to godkjenningsområdene som er gjenstand for klagebehandling.

3. Tidligere godkjenninger

Det er påpekt i klagen at direktoratet tidligere har godtatt kompetansen til Roger Mjåtveit, selv om han ikke har noen formell utdannelse. Det vises her til det svaret som ble utformet av rådgiver Sørum Warholm i direktoratet den 16.03.2016, hvor hun skriver at etter å ha sett gjennom tidligere godkjenninger ser hun at de er innvilget uten at forskriftens krav er oppfylt. Det samme skrev saksbehandler for klagen til advokat Torhild Matterne Skoge den 30.03.2016. Årsaken til at dette anføres som et argument for å få fornyet sentral godkjenning i klagen som er datert 15.04.2016 fremstår da som uklart.

4.Avlagte teoriprøver for fagbrev

Foretaket sendte den 09.01.2017 inn kopi av fire avlagte teoriprøver for fagbrev. Det er imidlertid ikke dokumentert ferdige fagbrev. Hordaland Fylkeskommune opplyser at en fagprøve kun er det teoretiske grunnlaget for at en person kan melde seg opp til praktisk prøve. I tillegg til teorieksamen kreves minst 5 års relevant og bred erfaring i faget *før* fagprøven kan avlegges. Når fagprøven er avlagt vil kandidaten enten få vitnemål eller kompetansebevis. De fire teoridelene har derfor ikke noen utslagsgivende effekt. Byggesaksforskriften opererer for øvrig kun med fullførte utdanninger.

5. Rammekontrakt med Statoil

Direktoratets oppgave og ansvar er å sørge for at sentral godkjenning gis til foretak som har dokumentert at de er kvalifiserte for dette, jf. pbl § 22-1 og SAK10 § 13-2. Departementet skrev i Ot.pr. nr. 45 (2007-2008) pkt. 10.8.1. at det måtte legges opp til en strammere praktisering av regelverket.

Hvorvidt et foretak vil kunne miste en kontrakt på grunn av manglende sentral godkjenning, er ikke en problemstilling direktoratet har anledning til å ta stilling til etter gjeldende rett. Direktoratet skal ikke bidra til at foretak som ikke er kvalifisert for å få sentral godkjenning får dette innvilget for å kunne sikre seg kontrakter. Det vil være et misbruk av godkjenningsordningen overfor de tiltakshavere som krever sentral godkjenning. Det er foretaket selv som har eneansvaret for å oppfylle kravene til sentral godkjenning, og de krav som stilles i de konkrete kontraktsvilkårene.

6. Forholdet til "Rapport fra bygge- og anleggsnæringens ekspertutvalget

K. Dømbe ber i sin e-post av 09.02.2017 at det i forbindelse med klagebehandlingen sees hen til overnevnte rapport. Direktoratet vil poengtere at overnevnte rapport ikke er gjeldende

rett og kan derfor ikke legges til grunn for vedtak om sentral godkjenning.

7. Fastsetting av tiltaksklasse

Det gjøres oppmerksom på at direktoratet foretar egen vurdering av tiltaksklasse i de innsendte prosjektene og er derfor ikke bundet av kommunens tidligere vurdering.

8. Foretakets arbeidsområde og godkjenningsområdene i SAK10

Det fremgår av sakens opplysninger, derunder i rammekontrakter med vedlegg, at foretakets arbeider i all hovedsak er tilknyttet riving og graving ved bensinstasjoner. SAK10 har ikke et eget godkjenningsområde for denne typen arbeider og foretaket må da oppfylle kravene for de godkjenningsområdene det søker på.

Utførelse av Grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2

Godkjenningsområdet er hjemlet i pbl § 23-6 og SAK10 §§ 12-4 og 13-5,3. ledd bokstav c, jf. § 12-4 om utførendes ansvar.

Fagområdet omfatter graving, sprengning, oppfylling, planering og komprimering. Arbeidene skal utføres i henhold til produksjonsunderlaget, se SAK10 § 1-2 bokstav g.

Eksempler på Utførelse av Grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2:

- Graving med krav til midlertidig sikring av byggegrop, ”normal” komprimering i hht. NS 3420 kap. F, dreneringsarbeider med krav til filterlag, utlegging av drenerende lag
- Graving, avstiving, sprengning, fundamentering for vann- og avløpsledninger ved normale grunnforhold (ansvarsområde omfatter også gjenfylling av grøfter med hensyn til frostskader og trafikkbelastning), inkl. Legging av ledninger med diameter høyst 200 med mer for vann og 400 med mer for avløpsledninger
- Sprengning med skjæringshøyde inntil 8 m fra opprinnelig nivå
- Oppfylling av løsmasser med avvik inntil 5 m fra opprinnelig nivå
- Fjellarbeider i dagen med tilhørende sikringsarbeider, sprengning av grop eller skjæringer med mindre høyde enn 8 meter, med krav til kontur i utførelsesklasse 2 i henhold til NS 3420 med middels risiko for skader
- Sprengning av grop i tett bebyggelse
- Fjellsikring og mindre sprengningsarbeider i vann

Nødvendig utdannelse

Ifølge Sak10 § 11-1.1 ledd med tilhørende veiledning slik denne uttrykker gjeldende forvaltningspraksis, er det nødvendig med Fagskole innen bygg/anlegg. I tillegg må det i foretaket være ansatte med fagbrev som anleggsmaskinfører. Morten With ble ferdig utdannet bachelor i ingeniørfag- allmenn bygg i august 2014. Han har imidlertid ikke tilstrekkelig lang nok praksis etter endt utdanning, tre år. Han har heller ikke dokumentert

tilstrekkelig praksis i tiltaksklasse 2 og 3 innenfor dette godkjenningsområdet før han startet på utdanningen.

Som det fremgår av vedtaket, manglet det relevante fagbrev som anleggsmaskinførere i utførelsesleddet. Det forhold at fire personer i foretaket har avlagt teoridelen, innebærer ikke at utdannelsesvilkåret er oppfylt så lenge den toårige praktiske delen av denne utdanningen ikke er oppfylt/godkjent og fagbrevene foreligger. Hovedregelen i forhold til vilkårene for sentral godkjenning er at praksisen må avlegges etter endt utdanning. SAK10 har ikke noen dispensasjonshjemmel for tilfeller som dette.

Den nødvendige utdannelsen er derfor ikke tilstede i foretaket.

Referanseprosjektene

Det er nødvendige med tre års dokumentert erfaring med hele godkjenningsområdets faglige innhold, slik dette fremgår av veiledningen til SAK10 § 13-5,3 ledd bokstav c, jf. § 12-4. Søknaden inneholdt 3 referanseprosjekter fra 2015.

Alle de tre prosjektene gjelder gravearbeider på bensinstasjoner, noe som gjenspeiler at det er dette som er foretakets arbeidsområde. De tre prosjektene dekker ikke godkjenningsområdet i bredde, dybde og faglig utfordringer. Det vises til omtalen av godkjenningsområdet ovenfor.

Når det gjelder øvrig dokumentasjon i søknaden, derunder en betydelig mengde dokumentasjon som ble ettersendt etter at foretaket ble tilskrevet for å sende bedre dokumentasjon, ble denne gjennomgått i forbindelse med behandling av søknaden.

Nevnte dokumentasjon er gjennomgått på nytt i forbindelse med behandling av klagen. Dette er lister over prosjekter, avisutklipp, rammekontrakter med vedlegg, prisoverslag og søknader om tiltak. Ikke noe av dette materialet dokumenterer at foretaket faglig har utført og behersker det omsøkte godkjenningsområdet i full bredde og over et tilstrekkelig tidsrom.

I forbindelse med klagebehandlingen har direktoratet gått gjennom de referanseprosjektene som var innsendt før vedtaket 25.01.2013. Det var den gang innsendt fire referanseprosjekter, tre fra 2010 og et fra 2012. De tre fra 2010 angikk også gravearbeider på bensinstasjoner. Disse tiltakene var for smale til å dekke hele godkjenningsområdet, og de hadde heller ikke de faglige utfordringene som ligger i tiltaksklasse 2.

Det fjerde prosjektet var fra 2012 og angikk grunnarbeid og sprengning for et parkeringshus. Det er ikke dokumentert omfang og faglige utfordringer som tilsier at dette var et tiltak i tiltaksklasse 2. Det vil uansett ikke være tilstrekkelig.

Etter å ha gjennomgått den forrige saken, virker det overveiende sannsynlig at den innvilgelsen som ble gitt i vedtak av 25.01.2013 ble gjort uten at verken den nødvendige utdannelsen eller praksisen var tilstede.

Referanseprosjektene fra begge søknadene dokumentere ikke at foretaket har den tilstrekkelige erfaring med dette godkjenningsområdets bredde og faglige innhold til at den kan legges til grunn for sentral godkjenning. Det presiseres i denne sammenheng at det er

departementet som har bestemt at hele den faglige bredden av godkjenningsområdet skal være dekket.

Klagen inneholder ikke ny selvstendig dokumentasjon.

I epost av 09.02.2017 er det vedlagt kopi av en kort artikkel i bygg.no hvor det står at foretaket har inngått en kontrakt med McDonald om bygging av "drive-thru" for bilister.

Direktoratet skal bemerke at slike artikler på ingen måte kan tjene som dokumentasjon for å innvilge sentral godkjenning. Det faglige arbeidet det vises til vil for øvrig ikke være i tiltaksklasse 2. Kontrakten synes derimot å befeste at foretaket jobber innenfor "smale områder", med andre ord at det ikke dekker et helt godkjenningsområde.

Det er ikke dokumentert tilstrekkelig og relevant utdanning og praksis for dette godkjenningsområdet. Foretaket har dermed ikke dokumentert tilstrekkelig kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for det påklagede området jf. pbl. § 23-6, SAK 10 § § 9-1,1. ledd, 11-1,1. ledd og §§11-4, 12-4 og 13-5,3.ledd bokstav c. Se også pbl. § 22-1.

På grunn av de forhold som er gjennomgått ovenfor fastholder direktoratet at det heller ikke er faglig dekning for å innvilge sentral godkjenning i lavere tiltaksklasse.

Utførelse av Riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Godkjenningsområdet er hjemlet i pbl § 23-6 og SAK10 12-4 og 13-5,3 ledd bokstav o.

Fagområdet riving og miljøsanering omfatter sanering og forsvarlig sluttbehandling av farlig avfall iht. miljøsaneringsbeskrivelsen samt håndtering av rivingsmaterialer for ombruk, gjenvinning, energiutnyttelse og forsvarlig sluttbehandling iht. avfallsplan. Godkjenningsområdet omfatter også oppgaver ved tiltak på eksisterende byggverk (rehabilitering).

I tiltaksklasse 1 omfatter godkjenningsområdet riving og miljøsanering av bygning med BRA inntil 400 m^2, som f.eks. enebolig, tomannsbolig, rekkehus og kjedehus, og anlegg eller konstruksjoner med tilsvarende størrelse og materialbruk.

Nødvendig utdannelse
Ifølge Sak10 § 11-1.1 ledd og veiledningen til denne slik denne uttrykker gjeldende forvaltningspraksis, er det nødvendig med fagbrev som anleggsmaskinfører, eventuelt fagbrev som murer eller tømrer. Slik utdannelse er ikke tilstede i foretaket, jf. gjennomgangen ovenfor.

Referanseprosjektene
Det er nødvendig med 2 års dokumentert erfaring med godkjenningsområdet, slik dette er beskrevet ovenfor.

Søknaden inneholdt tre referanseprosjekter, alle fra 2015. Også disse prosjektene gjelder bensinstasjoner, nærmere bestemt riving av tak over pumpene, oppgraving av tankene og

håndtering av gravemasser, lekter, takstein osv. Referanseprosjektene er stikkordsmessig beskrevet. Det er ikke tilstrekkelig dokumentert at foretaket har den nødvendige erfaring i forhold til miljøsaneringsbeskrivelsen, energiutnyttelse og forsvarlig sluttbehandling iht. avfallsplan m.m. Det er derfor ikke dokumentert at den faglige bredden dekkes.

Når det gjelder relevansen av tilleggsdokumentasjon vises det til kommentarene angående denne i forbindelse med drøftelsen av forrige godkjenningsområde. De nødvendige 2 årene med relevant erfaring med godkjenningsområdets faglige innhold er dermed heller ikke dokumentert.

I forrige søknad med vedtak datert 22.01.2013 var det kun innsendt to referanseprosjekter, begge fra 2010 og med kortfattede tekster. De dokumenterte ikke tilstrekkelig og relevant erfaring, verken i lengde eller i faglig innhold og omfang. Den sentrale godkjenningen var derfor innvilget uten at forskriftens krav var oppfylt i nødvendig omfang og innhold.

Klagen inneholder ikke egne selvstendige referanseprosjekter. Vedlagt e-posten den 09.02.2017 var det som nevnt i behandlingen av forrige godkjenningsområde kopi av et innlegg i bygg.no om kontrakt med McDonalds. Dette kan ikke tjene som grunnlag for sentral godkjenning.

Det er ikke dokumentert tilstrekkelig og relevant utdanning og praksis for dette godkjenningsområdet. Foretaket har derfor ikke dokumentert tilstrekkelig kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for det påklagede området jf. pbl. § 23-6, SAK 10 § § 9-1,1. ledd, 11-1,1. ledd og §§11-4, 12-4 og 13-5,3.ledd bokstav d. Se også pbl. § 22-1.»

Klager har i e-post 13.03.2017 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt hensyn til disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 55/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Brødrene Friestad AS (godkjenningsnr. 2016/3601).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Prosjektering av Arkitektur i tiltaksklasse 1

Vedtaket ble påklaget av foretaket ved Øyvind Friestad den 20.04.2016. Foretaket er klageberettiget, jf. forvaltningsloven (fvl) § 28,1. ledd. Klagen er fremsatt i rett tid, jf. fvl. § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 01.04.2016 søknad om fornyelse sentral godkjenning for ansvarsrett. (Foretaket har hatt sentral godkjenning tidligere, men ikke for det påklagede godkjenningsområdet. Jf. vedlegg av tidligere sak.)

I vedtak datert 08.04.2016 avslo direktoratet delvis søknad om sentral godkjenning. Følgende godkjenningsområde ble innvilget:

- Søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Prosjektering av Arkitektur i tiltaksklasse 1

Begrunnelsen for avslaget var at det ikke var dokumentert tilstrekkelig relevant praksis. Det vises til vedtaket.

Generelle opplysninger om foretaket

Foretaket er et enkeltpersonsforetak som er hjemmehørende i Klepp kommune i Rogaland. Det ble stiftet 05.01.1996 og registrert i Brønnøysundregistrene 19.02.1996. Næringskode er 41.200 oppføring av bygninger.

Foretaket har tre ansatte. Daglig leder er Øyvind Friestad, som har fagbrev i tømrerfaget fra 1987. Han er også faglig leder sammen med Ove Friestad som har mesterbrev som tømrer fra 1988.

Foretaket har hatt godkjenning etter byggesaksforskriften (SAK10) en gang tidligere. I vedtak datert 29.05.2013 fikk foretaket innvilget sentral godkjenning i tiltaksklasse 1 for overordnet ansvar for prosjektering og utførelse. I tillegg fikk foretaket sentral godkjenning

for søkerfunksjonen. Alle godkjenningene var i tiltaksklasse 1. Når det gjelder forholdet til denne godkjenningen, vises det til omtalen under vurderingen.

Saksgang

01.04.2016: Søknad

08.04.2016: Vedtak om sentral godkjenning (delvis avslag)

20.04.2016: Vedtaket påklages av foretaket

Foretakets anførsler

Foretaket anfører at det tilfredsstiller minimumskravet i SAK10 § 11-1 både når det gjelder utdannelse (mesterbrev) og praksis. (Henvisningen gjelder til bestemmelsen i SAK10 gjelder slik denne lød før endringene 01.01.2016) Det vises til at prosjektene er basert på de tre siste årene. Dette begrunnes med at nyere prosjekter bør benyttes. Foretaket viser til at det tidligere har vært sentralt godkjent for overordnet ansvar for prosjektering, og at det i referanseprosjektene er beskrevet hva slags prosjektering som er utført i egen regi.

Det vises i tillegg til referanseprosjekter av eldre dato og etter tidligere regler.

Det vises til klagen.

Vurdering

Direktoratet skal innledningsvis beklage den lange saksbehandlingstiden på klagesaker.

Direktoratet har vurdert klageanførslene og funnet at klagen ikke kan føre frem for det påklagede godkjenningsområdet.

Det følger av SAK10 § 11-1,2. ledd at foretak som søker sentral godkjenning skal dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Det er derfor nødvendig med tilstrekkelig og relevant utdannelse og praksis tilpasset de omsøkte godkjenningsområdene for å sikre at det benyttes nødvendig og relevante faglige kvalifikasjoner for å oppfylle kravene i plan- og bygningsloven med tilhørende forskrifter. Det vises til SAK10 §§ 11-3 og 11-5 nå det gjelder krav til utdanning og praksis og vurderingen av dette.

Det gjøres oppmerksom på at før direktoratet kan innvilge søknad om sentral godkjenning, må foretaket dokumentere at den faglige ledelsen behersker hele bredden av arbeidsoppgaver innen det godkjenningsområdet det søkes sentral godkjenning for, jf. forarbeidene til plan- og bygningsloven (pbl), Ot.prp. nr. 45 – 2007-2008 pkt. 10.8.1. Bredden av arbeidsoppgaver er beskrevet i veiledningsteksten til hvert enkelt godkjenningsområde i SAK10 § 13-5 og til de relevante bestemmelsene i SAK10 kap 12.

Foretaket skal dokumentere et bestemt antall års tilstrekkelig og relevant praksis med det

omsøkte godkjenningsområde. Det er derfor ikke tilstrekkelig å ha en generell praksis fra bygg eller anlegg.

For å kunne innvilges sentral godkjenning, må foretaket oppfylle de kravene *som til enhver tid stilles i SAK 10 del 3,* jf. Ot.prp. nr. 45 (2007 – 2008) side 326 og SAK10 § 13-4,3. ledd.

Det er foretaket som har dokumentasjonsplikten for at det oppfyller vilkårene for å få sentral godkjenning, jf. SAK10 § 13-2.2.

Kort kommentar til tidligere vedtak av 29.05.2013. Foretaket fikk i nevnte vedtak innvilget sentral godkjenning for søkefunksjonen og for overordnet ansvar for prosjektering og utførelse, alle i tiltaksklasse 1. Foretaket har som nevnt ikke hatt sentral godkjenning for prosjektering av arkitektur etter SAK10.

Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1

Godkjenningsområdet omfatter arkitekturprosjektering av bygninger, anlegg eller konstruksjoner omfatter arkitektonisk utforming av nytt eller endring av eksisterende tiltak, hvor krav til visuelle kvaliteter, funksjonelle og miljømessige forhold, samt byggverkets kompleksitet og/eller tilpasningsbehov til omgivelser er avgjørende for fastsettelse av tiltaksklasse. Oppgaven omfatter også utarbeidelse av situasjonsplan med plassering av tiltaket på tomta, og prosjektering av utomhusarealer herunder veg og parkeringsplass, samt universell utforming (UU) av utomhusområder og planløsning i bygget.

I tiltaksklasse 1 omfatter godkjenningsområdet arkitektonisk utforming av nytt eller endring av eksisterende tiltak med liten vanskelighetsgrad eller kompleksitet. Gjelder bygninger inntil 500 m^2 BRA, og større industri eller lagerbygg med enkel planløsning. Godkjenningsområdet omfatter også endringer i eksisterende byggverk der byggverket i seg selv ikke representerer stor arkitektonisk verdi.

Godkjenningsområdet omfatter enkel prosjektering innen følgende fagområder *etter byggteknisk forskrift:*

- arkitektonisk utforming,
- konstruksjonssikkerhet,
- sikkerhet ved brann,
- planløsning,
- miljø og helse,
- bygningsfysikk, energi og lydforhold.

Eksempler på arkitekturprosjektering i tiltaksklasse 1 kan være:

- enebolig, tomannsbolig og lignende mindre bygninger,

- endringer i eksisterende byggverk med små følger for arkitektonisk utforming,
- utendørstribuner, små bruer og tårn.

Nødvendig utdannelse
Ifølge SAK10 § 11-3.1 ledd og tilhørende veiledningen til denne slik denne uttrykker gjeldende forvaltningspraksis, er det nødvendig med utdanning på linje med fagskole innen bygg eller tømmermester. Det er dokumentert at Ove Friestad har mesterbrev som tømrer.

Den nødvendige utdannelsen er derfor tilstede i foretaket.

Referanseprosjektene
Det er nødvendig med fire års relevant praksis med godkjenningsområdet med det faglige innholdet dette har.

Direktoratet skal innledningsvis bemerke at når foretaket i sin klage viser til erfaring med overordnet ansvar for prosjektering, synes det å bygge på den misforståelse at erfaringen fra overordnet ansvar for prosjektering kan benyttes som erfaring for prosjektering av arkitektur.

Overordnet ansvar for prosjektering var et godkjenningsområde hvor hovedvekten lå på ansvaret for samlet prosjekteringsledelse og ansvaret for grensesnittene og at disse områdene ble ivaretatt i samsvar med gjeldende regler for tiltaket som sådan.

De arkitekturoppgavene som lå inn under overordnet ansvar for prosjektering hadde ikke det faglige omfang og bredde som prosjektering av arkitektur har. Prosjektering av arkitektur var derfor også et eget godkjenningsområde. Generelt vil ikke erfaring fra overordnet ansvar innebære at denne kan overføres til andre mer spesialiserte godkjenningsområder.

Søknaden inneholdt tre referanseprosjekter, to fra 2014 og et fra 2015. I alle tre prosjektene står det at prosjekteringen ble foretatt av annet foretak på dette foretakets ansvarsrett.

Direktoratet legger da til grunn at de sentrale oppgavene innen arkitekturprosjektering ikke ble utført av brødrene Friestad. Av de resterende oppgavene var det kun utarbeidelse av arbeidstegninger foretaket utførte innenfor dette godkjenningsområdet. Andre oppgaver lå for eksempel innenfor konstruksjonssikkerhet og overordnet ansvar for prosjektering.

Forhold som arkitektonisk utforming med krav til visuelle kvaliteter, funksjonelle og miljømessige forhold, tilpasning til omgivelsene, utarbeidelse av situasjonsplan og plassering på tomten er for eksempel ikke dokumentert. Et så viktig fagområde som prosjektering av sikkerhet ved brann i henhold til teknisk forskrift er ikke dokumentert, noe som omfattes av prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1.

Klagen inneholder ikke nye konkrete referanseprosjekter for det omsøkte godkjenningsområdet. Det er imidlertid lagt ved et oppsett hvor det er angitt 8 tiltak i

perioden 1998 til 2007. Dette var eneboliger og fritidsboliger foruten et tilfelle av tilbygg til en butikk hvor det stikkordsmessig er opplyst at foretaket hadde lokal ansvarsrett for arkitektonisk utforming av det aktuelle tiltaket. Alle disse tiltakene var etter tidligere teknisk forskrift.

Disse referanseprosjektene er i stikkords form og dokumenterer ikke at foretaket faglig behersker prosjektering av arkitektur med det faglige innhold dette har etter gjeldende regler, og som foretaket skal dokumentere at det behersker. I og med at prosjektene er så vidt gamle, vil de heller ikke være faglig oppdatert, jf. SAK10 § 11-5,1. ledd.

Foretaket har som nevnt ikke hatt sentral godkjenning for prosjektering av arkitektur. Kommunene hadde imidlertid før 01.01.2016 en viss adgang til å innvilge ansvarsrett vurdert opp mot det konkrete tiltaket. En slik kommunal godkjennelse av ansvarsrett innebærer imidlertid ikke at vilkårene for sentral godkjenning for de ulike godkjenningsområdene er tilstede.

I saken i 2013, var det ikke søkt om prosjektering av arkitektur. Det var kun sendt inn to referanseprosjekter for overordnet ansvar for prosjektering i den søknaden, hvorav foretaket i det ene skriver at de har hatt prosjektering av arkitektur, mens det i det andre prosjektet opplyser at arkitektur ble satt bort til foretak med spesialkompetanse.

Etter å ha gjennomgått all innsendt dokumentasjon er det direktoratets oppfatning at foretaket kun har dokumentert at det har jobbet med prosjektering av arkitektur med den delen av dette faget som tidligere falt inn under overordnet ansvar for prosjektering. Dette var imidlertid en vesentlig smalere del enn det som godkjenningsområdet prosjektering av arkitektur omfatter.

Foretaket har ikke dokumentert tilstrekkelig og relevant praksis for prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1. Foretaket har dermed heller ikke dokumentert at det har tilstrekkelige faglige kvalifikasjoner for å få sentral godkjenning for det påklagede området, jf. pbl. § 23-5, SAK 10 §§ 9-1,2. ledd, 11-1,2. ledd og §§ 11-3, 11-4,2., 11-5., 12-3 og 13-5,1.ledd bokstav a, jf. også pbl. § 22-1.»

Sak 56/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om endring av sentral godkjenning fra Bright Rådgivende Ingeniører Elektro AS (godkjenningsnr. 2016/3682).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om endring av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av ledesystem i tiltaksklasse 3

I brev datert 21.04.2016 ble vedtak av 04.04.2016 påklaget ved Gunnar Martin Ringdal. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 16.02.2016 søknad om endring av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 04.04.2016 avslo direktoratet søknaden.
Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av ledesystem i tiltaksklasse 3

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå for tiltaksklasse 3 innenfor godkjenningsområdende foretaket søkte om, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3 og 11-3 og tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket
Bright Rådgivende Ingeniører Elektro AS fikk sentral godkjenning første gang 10.09.2003. I perioden 24.09.2012 –10.09.2015 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av brannalarm, nødlys og ledesystem i tiltaksklasse 3 og overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 3.

Foretaket har i følge organisasjonsplanen 5 ansatte og ligger i Greåker i Sarpsborg kommune i Østfold fylke. Gunnar Martin Ringdal er daglig leder. Han har fagbrev som elektromontør fra 1971, ingeniøreksamen i elektronikk fra 1975 og elektroinstallatørbeviset fra 1984.

Foretaket driver teknisk konsulentvirksomhet, nærmere bestemt rådgivende ingeniørvirksomhet innen elektroinstallasjon.

Saksgang
16.02.2016 Søknad
04.04.2016 Vedtak om sentral godkjenning
21.04-2016 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler
Foretaket skriver i klagen at daglig leder Gunnar Ringdal i tillegg til ingeniørutdannelse har hatt medlemskap hos Rådgivende Ingeniørers Forening (RIF) siden 1996. Foretaket anfører i denne forbindelse at kriteriene for å bli medlem av RIF er at man har utdannelse på sivilingeniørnivå og at RIF i 1996 vurderte Gunnar Ringdal sin utdannelse til å være på dette nivået. Videre opplyser foretaket at det har hatt sentral godkjenning for prosjektering av brannalarmanlegg, nødlys og ledesystem i tiltaksklasse 3 siden 2003. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 3 og prosjektering av ledesystem i tiltaksklasse 3.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. SAK10 § 11-5 første ledd.

Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for prosjektering av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 3 og prosjektering av ledesystem i tiltaksklasse er utdanning på universitetsnivå, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være utdanning som sivilingeniør elektro.

Daglig leder har fagbrev som elektromontør fra 1971, ingeniøreksamen i elektronikk fra 1975 og elektroinstallatørbeviset fra 1984. Direktoratet finner at foretaket med dette har dokumentert utdanning på høgskolenivå, ikke universitetsnivå. Foretaket anfører at RIF i 1996 vurderte daglig leders utdannelse til å være på sivilingeniørnivå. Direktoratet kan imidlertid ikke forholde seg til vurderingen RIF har foretatt, men må se hen til dokumentert

formell utdanning. Ettersom foretaket ikke har dokumentert utdanning på universitetsnivå, er ikke utdanningskravet oppfylt for noen av godkjenningsområdene.

Krav til praksis
Da foretaket ikke har dokumentert tilstrekkelig utdanningsnivå for godkjenningsområdene, har ikke direktoratet gjort en vurdering av praksisen foretaket har vist til.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Bright Rådgivende Ingeniører Elektro AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 3 og prosjektering av ledesystem i tiltaksklasse 3.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Sak 57/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Strømmen Bad og Rørlegger AS (tidligere Nor's Bygg AS) (godkjenningsnr. 2016/3751).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 1

I klage registrert 25.04.2016 ble vedtak av 16.04.2016 påklaget ved Mutwakil Mohammed Ahmed. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 23.02.2016 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 16.04.2016 avslo direktoratet søknaden for godkjenningsområdene som nå er påklaget.

Begrunnelsen for avslaget var at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig praksislengde etter endt utdanning, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3 og tilhørende veiledning. Foretaket hadde heller ikke dokumentert tilstrekkelig relevant praksis med godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 11-4, 11-5 og 13-5.

Generelle opplysninger om foretaket
Strømmen Bad og Rørlegger AS (Nor's Bygg AS da søknaden ble innsendt) har ikke tidligere hatt sentral godkjenning.

Foretaket har 1 ansatt og ligger på Fjellhamar. Mutwakil Mohammed Ahmed er daglig leder. Han har svennebrev i rørleggerfaget fra desember 2015. Foretaket har sin virksomhet innen rørleggertjenester VVS, vaktmestertjenester, rehabilitering, oppussing og renovering av bygg og alt som faller inn innenfor dette.

Saksgang
23.02.2016 Søknad
16.04.2016 Vedtak om sentral godkjenning (avslag)
25.04.2016 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler
I klagen vises det til at daglig leder startet sin utdanning høsten 2009 og ble ferdig med felles fag og felles program sommeren 2011 og ferdig med utdannelsen sin 27.12.2014. Etter dette valgte han å jobbe for å forbedre sin kompetanse. Videre vises det til flere prosjekter han har deltatt i, samt deltakelse på våtromskurs modul A og B.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg, utførelse av sanitærinstallasjoner og utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner, samtlige i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-5 første ledd.

Samlet vurdering for de påklagede godkjenningsområdene

Krav til utdanning

Foretaket har vist til ansatt med svennebrev som rørlegger og tilfredsstiller dermed kravet til utdanning for de påklagede godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Krav til praksis og praksistid

Det følger av SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning at faglig ledelse i foretaket må kunne vise til 2 års arbeidserfaring for å kunne få sentral godkjenning for utførelse i tiltaksklasse 1. For at arbeidserfaringen skal anses som relevant må den normalt være opparbeidet etter endt utdanning og bygge på det utdanningsnivået som kreves. Det kan også legges vekt på praksis med omsøkt tiltaksklasse opparbeidet før utdanningen er avsluttet, men minst halvparten av praksistiden må være opparbeidet etter endt utdanning. Hvert år med relevant og kvalifiserende praksis som er opparbeidet før utdanning er avsluttet, godskrives med ½ år.

Av vitnemålet som er innsendt i søknaden fremgår det at daglig leder besto sin fagopplæring i rørleggerfaget 3. desember 2015. Det er dermed denne datoen direktoratet legger til grunn ved vurderingen av opparbeidet praksistid etter endt utdanning. Ut ifra dette vil foretaket maksimalt kunne vise til ett år og tre måneders praksis på tidspunktet klagen er tatt til behandling. På vedtakstidspunktet, 16.04.2016, var det kun drøye 4 måneder siden daglig leder var ferdig med sin utdannelse.

I søknaden har foretaket vist til de samme 4 referanseprosjektene for samtlige omsøkte godkjenningsområder. Alle prosjektene er fra perioden da daglig leder var lærling, altså før han fikk sitt svennebrev. Foretaket har dermed ikke dokumentert å ha opparbeidet tilstrekkelig praksis etter endt utdanning, jf. SAK10 § 11-3.

Direktoratet vil allikevel knytte noen få bemerkninger til den praksisen foretaket har vist til. Som nevnt er dette referanseprosjekter fra daglig lederes lærlingetid og dermed praksis fra et annet foretak enn Strømmen Bad og Rørlegger AS. For å kunne innvilges sentral godkjenning må faglig ledelse dokumentere at det behersker en tilstrekkelig bredde av innholdet i et godkjenningsområde. Det fremgår ikke av beskrivelsen av

referanseprosjektene konkret hva Mutwakil Mohammed Ahmed selv har stått for av arbeider. Det er dermed ikke mulig å fastslå at foretaket, og faglig leder, har tilstrekkelig bred erfaring med godkjenningsområdene.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Strømmen Bad og Rørlegger AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg, utførelse av sanitærinstallasjoner og utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner, samtlige i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Sak 58/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om endring av sentral godkjenning fra Helge Haaland (godkjenningsnr. 2016/3852).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om endring av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2

I brev datert 26.04.2016 ble vedtak av 12.03.2016 påklaget ved Helge Haaland. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 13.12.2015 søknad om endring av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 12.03.2016 avslo direktoratet søknaden for utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2.

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå, jf. forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) § 11-1 første ledd og tilhørende veiledning.

Generelle opplysninger om foretaket
Helge Haaland fikk sentral godkjenning første gang 03.01.2007. I perioden 17.12.2012 – 18.11.2015 hadde foretaket sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2. Foretaket fikk også innvilget dette i tiltaksklasse 1 i vedtak 19.11.2015 og har godkjenning frem til 19.11.2018.

Foretaket har ingen ansatte og ligger i Mandal. Helge Haaland er daglig leder. Han har fagbrev som anleggsmaskinfører, ADK1-sertifikat og 18 års erfaring. Foretaket har sin virksomhet grunnarbeid, boring og spenging, massetransport, VA-anlegg, og alt som naturlig hører inn under entreprenørarbeid.

Saksgang
13.12.2015 Søknad
12.03.2016 Vedtak om sentral godkjenning (avslag)
28.04.2016 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler
I klagen viser foretaket til at det har hatt sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 tidligere og at foretaket burde blitt innvilget godkjenning på ny med grunnlag i overgangsbestemmelsen. Det vises også til daglig leders lange erfaring og at hans kompetanse ikke har blitt dårligere med årene. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2.

I henhold til forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte

godkjenningsområdet». Videre skal det legges vekt på «en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Ved vurderingen av om foretaket tilfredsstiller kravene til utdanning, åpner direktoratets og klagenemndas praksis for at særlig kvalifiserende praksis i noen tilfeller kan kompensere for manglende utdanningsnivå. Det kreves da at foretaket kan vise til formell relevant utdanning som svarer til fagbrev-/svennebrevnivå, samt langvarig og solid praksis innenfor det godkjenningsområdet og den tiltaksklassen det søkes om. Dersom foretaket ikke har relevant utdanning for godkjenningsområdet vil praksis som hovedregel ikke kunne kompensere for dette.

Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2 er utdanning som svarer til krav til mesterbrevsutdanning eller fagskole med fagplan for linjefag, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være teknisk fagskole med linjefag anlegg, i tillegg til fagbrev i anleggsmaskinførerfaget.
Foretaket har vist til daglig leders fagbrev som anleggsmaskinfører og tilfredsstiller med dette ikke kravet til utdanningsnivå. Vurderingen vil derfor i det følgende være om praksis kan kompensere for dette.

Krav til praksis
Fagområdet grunn- og terrengarbeider omfatter graving, sprenging, oppfylling, planering og komprimering. Eksempler på utførelse i tiltaksklasse 2 kan være graving med krav til midlertidig sikring av byggegrop, ”normal” komprimering i hht. NS 3420 kap. F, dreneringsarbeider med krav til filterlag, utlegging av drenerende lag. Videre kan det være graving, avstivning, sprenging, fundamentering for vann- og avløpsledninger ved normale grunnforhold, utførelse av fundament for veger med forutsatt ÅDT høyst 5000 planeringsarbeider, oppfylling av løsmasser med avvik inntil 5 m fra opprinnelig nivå, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav c og tilhørende veiledning. Har ikke hatt egen ansvarsrett.

I søknaden har foretaket vist til fire referanseprosjekter. I tre av prosjektene var foretaket innleid og hadde ikke ansvarsrett. Etter direktoratets vurdering kan to av disse prosjektene plasseres i tiltaksklasse 2. Dette gjelder utbyggingen av Sørlandssenteret i Kristiansand og oppføring av tilbygg til bolighus i Leirvikveien i Mandal kommune. Foretaket skriver at det i det første prosjektet var ansvarlig for utførelsen av grunnarbeid og landskapsutforming og at arbeidet omfattet graving, planering og komprimering av store tomtearealer, fundamentering, samt graving for vann, avløp og fjernvarme. Foretaket var som sagt innleid i tiltaket og ut ifra beskrivelsen er det vanskelig å fastslå om foretaket har hatt det nødvendige

fagansvaret og en rolle i tiltaket som viser at foretaket er kvalifisert for å alene kunne stå ansvarlig for slike arbeider.

I det andre prosjektet omfattet arbeidene sprengningsarbeider i tettbygd strøk, graving og planering av tomten. Selve sprengningsarbeidene kan, slik direktoratet vurderer det, plasseres i tiltaksklasse 2. Resten av arbeidene i tiltaket er imidlertid i tiltaksklasse 1. Dette referanseprosjektet viser ikke en tilstrekkelig bred erfaring innenfor tiltaksklasse 2 til at det kan kompensere for manglende utdanningsnivå.

Foretaket sendte i 2015 også inne en fornyelsessøknad for det påklagede godkjenningsområdet. Direktoratet har i vurderingen av klagen også hensyntatt disse prosjektene. Ett av de er det samme prosjektet som vist til over, utbygging av Sørlandssenteret. I samtlige prosjekter var foretaket innleid og direktoratet viser til vurderingen over når det gjelder foretakets rolle og ansvar i prosjektene. Direktoratet er av den oppfatning at det ved referanseprosjekter hvor foretaket har vært innleid er viktig at rollefordelingen i tiltaket synliggjøres og beskrives, slik at det er mulig å fastslå om foretaket har tilstrekkelig erfaring med det ansvaret godkjenningsområdet omfatter.

Etter en helhetsvurdering av det ovennevnte kan ikke direktoratet se at foretaket har dokumentert en tilstrekkelig erfaring med det ansvaret som omfattes i tiltaksklasse 2 til at praksis kan kompensere for manglende utdanningsnivå.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Klager har i brev av 09.03.2017 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt hensyn til disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 59/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra A Nyheim AS (godkjenningsnr. 2016/10148).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1

I brev av 02.12.2016 ble vedtaket påklaget av Alfred Olav Nyheim. Klagen er ikke rettidig, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 29. Direktoratet finner allikevel å kunne ta klagen til behandling da en eventuell endring ikke vil være til skade eller ulempe for andre, og foretaket har heller ikke blitt orientert om at klagefristen var utløpt på et tidligere tidspunkt jf. fvl § 31.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 23.05.2016 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 24.06.2016 avslo direktoratet søknaden i sin helhet. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1

Avslagene ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert relevant utdanning for godkjenningsområdene det var søkt om, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Foretaket hadde ikke dokumentert formell utdanning, og falt derfor ikke inn under overgangsordningen, jf. SAK10 § 20-3. Foretaket hadde heller ikke sendt inn en tilfredsstillende HMS-erklæring, jf. SAK10 § 13-1a.

Direktoratet tar klagen til følge når det gjelder godkjenningsområdet utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1. Det vil si at foretaket har fått innvilget dette godkjenningsområdet. Det ble ved avgjørelsen sett hen til dokumentasjon på utdanning som er kommet inn i klagen.

Generelle opplysninger om foretaket

A Nyheim AS fikk sentral godkjenning første gang 09.06.1999. I perioden 01.07.2013 – 09.06.2016 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 1.

Foretaket har 1 ansatt og ligger i Indre Arna. Alfred Nyheim er daglig leder. Han har yrkesbevis som maskinfører fra 1986. Foretaket har sin virksomhet innen entreprenørvirksomhet og registrert med næringskoden «41.200 Oppføring av bygninger» i Enhetsregisteret.

Saksgang
23.05.2016 Søknad
24.06.2016 Vedtak om sentral godkjenning (Avslag)
02.12.2016 Klage på avslag arkivert hos direktoratet
14.12.2016 Direktoratet etterspør ytterligere opplysninger
04.01.2017 Tilleggsopplysninger registrert hos direktoratet

Foretaks anførsler
Foretaket skriver i sin klage at det til tross for at klagefristen er overskredet, velger å sende inn en klage på vedtaket da de innehar all nødvendig kompetanse med bakgrunn i lang relevant erfaring og at de har hatt sentral godkjenning tidligere med samme utdanningsnivå som i dag. Det vedlegges kopi av maskinførerbevis og sprengningssertifikat som dokumenterer grunnlaget for tidligere sentral godkjenning. Foretaket ser av vedtaket at direktoratet har vurdert at foretaket ikke kommer inn under overgangsordningen da de bare har dokumentasjon på relevante kurs. Med bakgrunn i at deres daglige leder har over 40 års relevant erfaring mener de det er undergravende å frata foretaket sentral godkjenning de siste årene av aktiviteten. Det stilles spørsmål ved hvorfor en person på over 70 år skal måtte ha fagbrev. Videre skriver foretaket at dersom man velger å overlate foretaket til en annen person må denne selvsagt inneha relevant utdanning slik at man dekker gjeldende regler og forskrifter. Foretaket opplyser til slutt om at man ikke har mottatt midlertidig svarbrev med spørsmål etter ytterligere dokumentasjon.

Vurdering
I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretak ved søknad om sentral godkjenning dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet, herunder at det benyttes nødvendige og relevante faglige kvalifikasjoner for å sikre at arbeid innenfor det omsøkte godkjenningsområdet ivaretas i samsvar med krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven. Det må dokumenteres at den formelle utdanningen og praksis er relevant i forhold til det godkjenningsområdet det søkes godkjenning for.

Krav til HMS-erklæring
Foretak skal ved søknad om sentral godkjenning, som en del av seriøsitetsvilkårene, levere en HMS-erklæring. Dette er en egenerklæring som bekrefter at foretaket oppfyller lovbestemte krav innen helse, miljø og sikkerhet.

Foretaket hadde ved søknad om sentral godkjenning ikke sendt inn en slik erklæring. Dette var heller ikke vedlagt klagen. Direktoratet etterspurte derfor en slik erklæring i brev datert 14.12.2016. I foretakets tilsvar datert 04.01.2016 ble en slik erklæring sendt inn. Kravet til HMS-erklæring er dermed oppfylt.

Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er utdannings som tilfredsstiller utdanningsnivå a og minst 2 års praksis, jf. SAK10 § 11-3 og veiledningen til bestemmelsen. Det vil si fag- eller svenneprøve i henhold til læreplaner fastsatt med hjemmel i lov 17. juli 1998 nr. 61 om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa, eller tilsvarende, jf. SAK10 § 11-2.
Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være fagbrev som anleggsgartner.

Foretaket har vist til yrkesbevis som anleggsmaskinfører og oppfyller dermed ikke kravet til relevant utdanning. Fordi foretaket ikke har dokumentert å han nødvendig relevant utdanning gjør ikke direktoratet noen vurdering av foretakets praksis.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at A Nyheim AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Ett av klagenemndas medlemmer, Finn N. Bangsund, mener at utdanningen foretaket har vist til er tilstrekkelig relevant. Dette begrunnes på følgende måte: Yrkesfagbevis tilsvarer nivå a i SAK10 § 11-2 bokstav a. Yrkesfagbeviset som ble utstedt i perioden 1979/80 – 1988 har samme status som fagbrev ved dokumentasjon av kompetanse innenfor det anleggstekniske området og forgjengeren til fagbrevet. Yrkesbeviset var eneste dokumentasjon på kompetanse innen dette området i denne tidsperioden. Alfred Nyheim oppfyller dermed utdanningsnivået.

Til området Landskapsutforming.
Ifølge SAK10 § 11-2 første ledd skal utdanningen i tillegg være «relevant» i forhold til det omsøkte godkjenningsområdet. Som nevnt har Yrkesfagbeviset samme status som fagbrevet. Yrkesbeviset kvalifiserte for utførelse av oppgaver innenfor anleggsrelaterte oppgaver inkludert oppføring av støttemurer, opparbeidelse og planering av veier, legging av dekke,

planering av forstøtninger o.l. Yrkesfagbeviset er således å anse som relevant utdanning innen Landskapsutforming. Kravet til utdanning er således oppfylt.

Sak 60/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Apokalypse Kristian Klefstad (godkjenningsnr. 2016/6676).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av murerarbeid i tiltaksklasse 1
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

I brev mottatt av direktoratet 15.08.2016 ble vedtak av 28.07.2016 påklaget ved Kristian Klefstad. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 08.07.2016 førstegangssøknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 28.07.2016 avslo direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av murerarbeid i tiltaksklasse 1
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Avslagene for samtlige godkjenningsområder ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert relevant utdanning, jf. forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak (byggesaksforskriften, heretter SAK10) § 11-3 og tilhørende veiledning. Som følge av at foretaket ikke hadde dokumentert relevant utdanning for de omsøkte godkjenningsområdene ble ikke foretakets praksis vurdert. Foretaket hadde på bakgrunn av dette ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset de omsøkte godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Generelle opplysninger om foretaket
Foretaket har ikke tidligere hatt sentral godkjenning for ansvarsrett.

Apokalypse Kristian Klefstad er et enkeltpersonforetak og ligger i Børsa i Skaun kommune i Sør-Trøndelag. Foretaket har 1 ansatt og Kristian Klefstad er daglig leder. Han har utdanning som markedsøkonom fra 2004. Foretaket har sin virksomhet innen å utarbeide markedsplaner for diverse firma.

Saksgang
08.07.2016 Søknad
28.07.2016 Vedtak om sentral godkjenning (Avslag)
15.08.2016 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler
Foretaket v/Kristian Klefstad skriver i klagebrevet at han har jobbet innen bygg og anlegg siden 1986, og har bred og lang erfaring innen graving- og betongbaserte jobber. Klefstad henviser i klagen til byggesaksforskriften (SAK10) § 11-3 og anfører at hans kunnskap på alle omsøkte fagområder overgår kravene i § 11-3. Det er videre vist til SAK10 § 11-2 og kravet om fag- eller svennebrev ”eller tilsvarende”. I tilknytning til begrepet ”eller tilsvarende” anfører Klefstad at dette må innebære at det ikke er et absolutt krav om formell utdanning, men at årelang praksis også må være tilstrekkelig. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1, landskapsutforming i tiltaksklasse 1, vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1, plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1, murerarbeid i tiltaksklasse 1 og riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1.

Foretak som søker om sentral godkjenning for ansvarsrett skal i søknad «dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet», jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Videre skal det legges vekt på «en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-5 første ledd.

Samlet vurdering for de påklagede godkjenningsområdene

Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag-/svenneprøve eller tilsvarende i tillegg til 2 års praksis etter endt utdanning, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 med tilhørende veiledning.

Utdanningskravet for disse godkjenningsområdene vil med dette være relevante fag- eller svennebrev for de enkelte fag. Bakgrunnen for dette er at foretak som påtar seg ansvar som utførende skal ha tilstrekkelige kvalifikasjoner og gjennomføringsevne til å forestå oppgaver etter plan- og bygningsloven, jf. SAK10 § 9-1 andre ledd og tilhørende veiledning. For at foretaket skal ha gjennomføringsevne for de oppgaver som omfattes av de omsøkte godkjenningsområder må blant annet faglig ledelse ha nødvendige kvalifikasjoner i form av relevant utdanning og praksis som står i forhold til de oppgaver foretaket skal gjennomføre.

Foretakets daglige leder Kristian Klefstad har dokumentert å ha utdanning som markedsøkonom ved Næringsakademiet fra 2004. Kravet til relevant utdanning er med dette ikke oppfylt, da foretaket ikke har dokumentert å ha ansatte med nødvendige relevante fagbrev for utførelse. Foretaket har på bakgrunn av dette heller ikke dokumentert at det har nødvendig gjennomføringsevne i form av kvalifiserte ansatte i utførende ledd, jf. SAK10 § 9-1 andre ledd. Foretaket har dermed ikke dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset de påklagede godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Ettersom foretaket ikke har dokumentert nødvendig relevant utdanning, foretar ikke direktoratet noen vurdering av foretakets praksis.

Foretaket viser i klagen til begrepet ”eller tilsvarende” i veiledningen til SAK10 § 11-2 bokstav a og at dette er benyttet bevisst for å få frem at det ikke er et absolutt krav om f.eks fag- eller svennebrev, men at faglig ledelse har utdanning som svaret til dette nivået. Til dette vil

direktoratet bemerke: Ved søknad om sentral godkjenning må foretaket oppfylle kravene til relevant utdanning med tilstrekkelig nivå, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Når begrepet ”eller tilsvarende” er benyttet i tilknytning til kravet om fag- eller svennebrev er dette først og fremst ment for å ta hensyn til tilsvarende relevant utdanning på fag- eller svennebrevnivå, for eksempel utenlandsk utdanning. Faglig ledelse må i alle tilfeller har relevant utdanning som svarer til dette nivået, jf. SAK10 § 11-2 og tilhørende veiledning. Utdanningskravet er dermed absolutt og praksis kan ikke veie opp for manglende relevant utdanning.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Apokalypse Kristian Klefstad verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Sak 61/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Harestad Bygg AS (godkjenningsnr. 2016/2959).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1

- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1

I brev datert 05.04.2016 ble vedtak av 16.03.2016 påklaget ved Frank Harestad. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 30.01.2016 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 16.03.2016 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1
- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklase 2
- Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1

Avslagene ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig relevant utdanning, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Foretaket hadde heller ikke dokumentert tilstrekkelig relevant praksis med godkjenningsområdet, jf. SAK10 §§ 11-3, 11-4, 11-5 og 13-5 med tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Direktoratet tar klagen til følge når det gjelder

- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Det vil si at foretaket har fått innvilget disse godkjenningsområdene. Det ble ved avgjørelsen sett hen til foretakets dokumentasjon innsendt i klagen.

Generelle opplysninger om foretaket
Harestad Bygg AS fikk sentral godkjenning første gang 02.03.2010. I perioden 19.02.2013 – 02.03.2016 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 2, overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1, prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1, prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1, overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 2, våtromsarbeid i tiltaksklasse 1 og overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1.

Foretaket har 34 ansatte og ligger i Randaberg. Frank Harestad er daglig leder. Han har mesterbrev som tømrer fra 1995. I tillegg har foretaket flere ansatte med mesterbrev som tømrere og fagteknikere. Foretaket har sin virksomhet innen byggevirksomhet som oppføring av påbygg, nybygg, rehabilitering og eller byggerelatert arbeid, samt alt hva som hermed står i forbindelse. Foretaket er registrert med næringskoden 41.200 Oppføring av bygninger i Enhetsregisteret.

Saksgang
30.01.2016 Søknad
16.03.2016 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
05.04.2016 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler
Foretaket skriver i sin klage at det er mulig de søkte litt mange områder i forhold til hva de har behov for, da de tidligere har hatt overordnede godkjenningsområder og brukt underleverandører under sin ansvarsrett. Foretaket skriver at de har behov for områdene prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1, prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 1, utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2, utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1 og utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1. Det er derfor vedlagt kommunale vedtak for disse godkjenningsområdene. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1 og utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-5 første ledd.

Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag- eller svenneprøve i henhold til læreplaner fastsatt med hjemmel i lov 17. juli 1998 nr. 61 om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa, eller tilsvarende og minst 2 års praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner vil for eksempel være fagbrev i betongfaget. For utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1 vil relevant utdanning for eksempel være svennebrev som blikkenslager.

Foretaket har dokumentert å ha ansatte med mesterbrev som tømrer. Foretaket har dermed ikke dokumentert nødvendig relevant utdanning for utførelse av disse godkjenningsområdene.

Fordi foretaket ikke har dokumentert nødvendig relevant utdanning gjør ikke direktoratet noen vurdering av foretakets praksis. Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 11-1.

Direktoratet vil bemerke at utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner omfatter alle relevante arbeider som inngår i oppføring av bygning, f.eks. betongarbeider og murarbeider for småhus i tiltaksklasse 1, montering av produkter, bygningselementer, taktekkingsarbeider og membranarbeider (fukt, radon) m.m. i henhold til SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav g og tilhørende veiledning. Foretaket er innvilget dette godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1 og 2.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Harestad Bygg AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1 og utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Sak 62/17 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Isbaneteknikk AS (godkjenningsnr. 2016/2620).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2

I direktoratets elektroniske søknadsløsning 21.03.2016 ble vedtak av 19.03.2016 påklaget ved Geir Atle Svartangen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 11.02.2016 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 19.03.2016 avslo direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 2

- Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av ventilasjons- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2

For godkjenningsområdet utførelse av taktekkingsarbeider i tiltaksklasse 2 ble avslaget begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå for tiltaksklasse 2, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2 og 11-3 med tilhørende veiledning. Foretaket hadde heller ikke dokumentert tilstrekkelig relevant praksis med godkjenningsområdet, jf. SAK10 §§ 11-4, 11-5 og 13-5 tredje ledd bokstav k med tilhørende veiledning.

For de øvrige påklagede områdene ble avslagene begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig relevant utdanning, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning. Foretaket hadde heller ikke dokumentert tilstrekkelig relevant praksis med godkjenningsområdet, jf. SAK10 §§ 11-4, 11-5 og 13-5 tredje ledd bokstav k med tilhørende veiledning.

Generelle opplysninger om foretaket
Isbaneteknikk AS har ikke tidligere hatt sentral godkjenning.

Foretaket har 16 ansatte og ligger i Sande i Vestfold. Geir Atle Svartangen er daglig leder. Han har svennebrev som blikkenslager fra 1981. Foretaket har sin virksomhet innen salg og service av ispreparerings maskiner, resultattavler, ishockey og bandyvant, mobile og faste kunstisflater, ismaling og islegging. Foretaket er registrert med næringskoden 46.694 Engroshandel med maskiner og utstyr til handel, transport og tjenesteyting ellers.

Saksgang
11.02.2016 Søknad
19.03.2016 Vedtak om sentral godkjenning (Avslag)
21.03.2016 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler
Foretaket skriver i sin klage at de håper noen av avslagene er på grunn av misforståelse av noen referanseprosjektenes tilhørighet. Isbat Entreprenør er i dag en del av Isbaneteknikk AS, ikke en datter som det kan fremkomme av søknaden. Grunnen for søknad om sentral godkjenning er på grunn av en jobb for Oslo kommune med legging av nytt kjølegulv i Manglerud Ishall med nye tribuner. Dette er oppgaver hvor foretaket trolig er firmaet med mest erfaring i Norge. Det er også vedlagt et notat hvor det fremgår at foretaket kun trenger de godkjenninger som er nødvendig for å bygge om banedekke med tribuner i Manglerud Ishall. Det vises videre til at det vedrørende blikkenslagerarbeider ble antatt at svennebrev og mer enn 30 års erfaring skulle holde. Det henvises for øvrig til klagen i sin helhet med vedlegg.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-5 første ledd.

Samlet vurdering for godkjenningsområdene

- **Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2**
- **Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2**
- **Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 2**
- **Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2**
- **Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2**

Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller fagskole (teknisk fagskole med 120 fagskolepoeng), eller tilsvarende og minst 3 års praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for disse godkjenningsområdene vil for utførelse av veg- og grunnarbeider være fagbrev som anleggsmaskinfører og teknisk fagskole med linjefag anlegg, mens det for utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2 og utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2 for eksempel vil være fagbrev i betongfaget og teknisk fagskole med linjefag bygg.

For utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 2 vil relevant utdanning være mesterbrev som murer og for utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2 vil det være rørleggermester.

Foretaket har dokumentert å ha ansatte med svennebrev som blikkenslager. Kravet til relevant utdanning og utdanningsnivå er dermed ikke oppfylt. Fordi foretaket ikke har dokumentert nødvendig relevant utdanning og utdanningsnivå vil ikke direktoratet gjøre noen vurdering av foretakets praksis for disse områdene.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 11-1.

Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller fagskole (teknisk fagskole med 120 fagskolepoeng), eller tilsvarende og minst 3 års praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Nødvendig utdanning for dette godkjenningsområdet vil dermed for eksempel være mesterbrev som blikkenslager. Foretaket har dokumentert å ha ansatte med svennebrev som blikkenslager. Utdanningen er dermed relevant, men oppfyller ikke kravet til utdanningsnivå.

Krav til praksis
Fagområdet omfatter taktekkingsarbeid inkludert tilhørende beslagarbeider uavhengig av taktekkingsmaterialer. Fagområdet omfatter ansvar for bygningsfysiske forhold som tetthet, fukt, varmeisolasjon, samt brannsikring og utførelse av nødvendig fall. Montering av beslag og lignende inngår i fagområdet.
Godkjenningsområdet omfatter taktekkingsarbeid på middels krevende takformer.
Eksempler på taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 2 kan være:

- arbeider på tak med sammensatte takformer inntil 1 200 m^2,
- flate isolerte tak med 2 til 4 stk innvendige sluk.

Foretaket har i søknad om sentral godkjenning sendt inn ett referanseprosjekt. Dette dreier seg om takdekking med papp og nødvendige beslag på en ishall i Trondheim kommune som ble gitt ferdigattest i 2013. I klagen er det vedlagt ett ytterligere prosjekt hvor foretaket har gjennomført taklegging med membran overdekket med asfaltpapp på Jar Ishall, det er ikke angitt når dette ble utført. Foretaket har imidlertid i ny søknad mens klagen lå til behandling sendt inn referanseprosjektet Jar Ishall, og her er det angitt at tiltaket fikk ferdigattest i 2013. Foretaket har dermed ikke dokumentert nødvendig praksislengde på 3 år, og heller ikke nødvendig praksislengde på 2 år for tiltaksklasse 1. Direktoratet har derfor i brev datert 13.02.2017 etterspurt flere referanseprosjekter. Det er ikke mottatt svar på denne forespørselen.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1.

Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller fagskole (teknisk fagskole med 120 fagskolepoeng), eller tilsvarende og minst 3 års praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Nødvendig utdanning for dette godkjenningsområdet vil dermed for eksempel være mesterbrev som blikkenslager. Foretaket har dokumentert å ha ansatte med svennebrev som blikkenslager. Utdanningen er dermed relevant, men oppfyller ikke kravet til utdanningsnivå.

Krav til praksis
Fagområdet omfatter utførelse av nye eller vesentlig endring av eksisterende ventilasjon- og klimainstallasjoner.
Fagområdet omfatter installasjon av komplett balansert ventilasjonsanlegg med varme-, kjøle- og gjenvinningsfunksjoner inklusiv lyd- og brannisolering, og branntetting av kanalføringer gjennom brann- og lydskiller. Tilkobling og montering av kjølekomponenter i kjøleaggregater inngår i oppgaven. Tilkobling av varme- og kjølebatterier omfattes av godkjenningsområdet utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner.

Godkjenningsområdet omfatter utførelse av ny eller vesentlig endring av en eller flere eksisterende installasjoner med middels kompleksitet eller med middels konsekvenser ved feil for inneklima eller brannsikkerhet.
Godkjenningsområdet omfatter ventilasjonsanlegg som betjener to eller flere brannceller og uten sentralstyring, inntil 25 000 m^3/h, mindre ventilasjonsanlegg med sentralstyring i en branncelle, og røykventilasjonsanlegg i brannklasse 2.
Godkjenningsområdet omfatter installasjon av komplett klimainstallasjon, samt innregulering.

Foretaket har i søknad om sentral godkjenning sendt inn ett referanseprosjekt som gjelder en ishall i Trondheim kommune som er gitt ferdigattest i 2013. Av beskrivelsen fremgår det at det ble produsert og montert kanaler for ventilasjonsanlegget.
I tillegg har foretaket sendt inn en ny søknad mens klagen har ventet på behandling. Her har foretaket sendt inn ytterligere to referanseprosjekter. Begge gjelder ishaller i henholdsvis Ringerike og Bærum kommune, med ferdigattest i 2015 og 2013. Av beskrivelsen av disse fremgår det at det er lagt rørsystem for undervarme og kjøling av kunstisbaner. Direktoratet vurderer ikke disse til å være relevante for hele godkjenningsområdet, som omfatter montering av komplett ventilasjonsanlegg for bygg med to eller flere brannceller.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1. Direktoratet finner heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i en lavere tiltaksklasse.

Foretaket har dermed ikke dokumentert å ha kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Isbaneteknikk AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Sak 63/17 Eventuelt

Datoer for klagenemndsmøtene frem til sommeren er satt:

Onsdag 26. april, onsdag 31. mai og mandag 26. juni