

Hørings svar til Forslag til endringer byggteknisk forskrift § 7-2 m.m. om sikkerhet for overvann

Høringsuttalelse fra Sweco Norge AS

Sweco Norge AS viser til Rådgivende Ingeniørers (RIFs) høringsuttalelse.

Vi ønsker også å gi noen helt konkrete uttalelser til selve lovtekstene:

Endring i plan- og bygningsloven

Ny § 28-9 skal lyde:

- 28-9. Håndtering av overvann

Tiltak skal gjennomføres slik at overvann i størst mulig grad infiltreres eller på annen måte håndteres på eiendommen. Der det er nødvendig skal i tillegg forsvarlig avrenning sikres og opparbeides. Bestemmelsen gjelder der ikke annet er bestemt i plan. Kommunen kan stille vilkår om håndtering av overvann.

Sweco Norge AS: Støttes, men Sweco er bekymret for at kommunene vil etablere svært ulik praksis og at kommunene i stor grad mangler kompetanse og kapasitet til å stille fornuftige og rimelige vilkår.

Endring i Byggteknisk forskrift og byggesaksforskriften

Generelt: Det er for utydelig skille mellom økonomisk og sikkerhetsmessig dimensjonering av overvannsanlegg i forarbeid/kommentarer og i selve ordlyden i forslaget til forskrift.

Byggteknisk forskrift

- 7-2 tredje ledd skal lyde:

(3) Første og annet ledd gjelder tilsvarende for stormflo og oversvømmelse på grunn av overvann.

Sweco Norge AS: Støttes IKKE. Årsaken er at det ikke skilles mellom oversvømmelse og flom. I dag dimensjoneres rørsystemer for 20 og 50 års gjentaksintervall. Dvs. vi godtar oversvømmelse ved høyere gjentaksintervall. Settes kravene her til 200 års flom vil vi ende opp med rørdimensjoner som det i mange tilfeller rent fysisk ikke er plass til. Denne paragrafen må endres slik at man skiller mellom oversvømmelse og flomvei, hvor sistnevnte dimensjoneres for 200 års flom med minst mulig skade. Man må videre skille mellom risiko for oversvømmelse (f. eks. vanlig kjelleroversvømmelse med økonomiske følger, 10-50 års gjentaksintervall) og risiko for flom/oversvømmelse med fare for tap av liv, helse og konstruksjonsmessig svikt (200 års gjentaksintervall). Skiller man ikke mellom vanlig kjeller oversvømmelse (økonomi) og sikkerhet (liv, helse) vil man få en uheldig kostnadsfordeling mellom anleggene i tre-trinns-strategien samt inndelingen i tre trinn vil miste deler av sin hensikt. Av veiledningen til §7-2 under kategori F-2 står det «De økonomiske konsekvensene ved skader på byggverket kan være store, men kritiske samfunnsfunksjoner settes ikke ut av spill.». Dette tolkes dit hen at byggverk kan oversvømmes ved 200 års gjentaksintervall og det er flomveiene som skal dimensjoneres for 200 års gjentaksintervall. Men foreslått ordlyd skaper forvirring.

- 15-8 første ledd skal lyde:

Bortledning av overvann og drenevann skal dimensjoneres for nedbør med 200 års gjentaksintervall.

Sweco Norge AS: Støttes IKKE. Det vil ikke være mulig med rimelig sikkerhet å dimensjonere bortledning av drenevann med 200 års gjentaksintervall. I praksis vil dette kravet bety at kjellere må utføres vanntett/tåle grunnvannstand til terreng..

Årsaken er at for drenevann har man kun 2 situasjoner:

1. Bortledning via drenerør: 200 års gjentaksintervall krever da at selve drenerøret samt røret hvor drenerøret kobles til har en kapasitet tilsvarende 200 år. Unntakene er svært bratt terreng hvor drenerør kan føres ut på terreng nedstrøms.
2. Drenevann perkolerer videre ned til grunnvann. Fastsetting av grunnens evne til å lede bort drenevann/markvann/perkolasjon i enhver byggesak i hele Norge, og med sikkerhet si at denne evnen opprettholdes i hele byggets levetid, vil ikke være mulig for 200 års gjentaksintervall.

I kommentarene fremkommer det at påleggene må være rimelige, forholdsmessige, avstemmes mot hvilke alternative løsninger for overvannet som foreligger og kostnader for tilsvarende tiltak på andre eiendommer. Kommunene har utfordringer med kapasitet og kompetanse til å gjøre slike vurderinger i hver eneste byggesak, og resultatet vil være at det ikke gis pålegg om tiltak men pålegg om å utrede tiltak. Dette igjen vil føre til at grunneiere pålegges å utrede tiltak hvor grunneierne har sterke incentiv til at utredningene konkluderer med at intet tiltak er nødvendig. Siden overvann må planlegges nedbørfeltvis vil man ende opp med mange utredninger innenfor samme nedbørfelt uten at helheten er vurdert.

Med vennlig hilsen

Sweco Norge AS

Øystein Rapp (Sivilingeniør, Fagsjef VA)

Torstein Dalen (Sivilingeniør)

Erle Kristvik (Sivilingeniør)

Torbjørn Friborg (Sivilingeniør)
