

# Hørings svar til Forslag til endringer i byggteknisk forskrift §§ 1-2 og 8-8 om ladeklare bygg

## Til § 8-8 nytt fjerde ledd:

SINTEF Community støtter forslaget om å innføre krav om klargjøring for ladeanlegg for elbiler. Hva som menes med "klargjøring" er godt forklart i forslaget til forskriftstekst. I hvilke tilfeller kravet skal gjelde, er etter vårt syn mindre tydelig, slik forslaget til forskriftstekst er formulert. Slik forslaget er formulert, vil det være behov for veiledningstekst for å forklare i hvilke tilfeller kravet gjelder, noe som etter vårt syn er uheldig og kunne vært unngått ved en tydeligere forskriftsformulering.

Parkering kan foregå i, på og ved byggverk, og i tillegg til frittstående parkeringsplasser (eks. nær utfartsområder osv). Vi forstår høringsnotatet slik at man ønsker å stille krav om klargjøring for ladeanlegg for elbiler der det er parkering i, på og ved byggverk, men ikke i frittstående parkeringsplasser. Slik forslaget er formulert, mener vi at bestemmelsen ikke dekker parkering på terreng i nærheten av byggverk (en opparbeidet parkeringsplass på terreng kan være et tiltak, men kan neppe kalles et byggverk).

Selv om dette ryddes opp i, er det en uklarhet til: Formuleringens første punktum sier også at det er *byggverket* som skal klargjøres med føringsveier, det er først i andre punktum at det går fram at føringsveiene skal gå helt fram til de potensielle ladepunktene. For parkering i og på byggverk er dette uproblematisk, men det kan føre til usikkerhet om hvor omfattende tiltak som må til for å oppfylle kravet når parkeringen er *ved* byggverk.

SINTEF Community foreslår derfor en omformulering av forskriftstekstens første punktum: "I, på og ved byggverk skal parkeringsplasser for personbiler og varebiler med tillatt totalvekt mindre enn 3500 kg klargjøres med føringsveier for elektrisk infrastruktur for ladeanlegg av elbiler." Vi mener denne formuleringen er tydeligere og ligger klart innenfor intensjonen som framgår av høringsnotatet, og at skjønnsmuligheten som ligger i formuleringen "ved byggverk" er nødvendig for en fleksibel og situasjonstilpasset håndheving av kravet.

Det fremgår av fjerde punktum at kravet bare gjelder for byggverk der det er stilt krav om parkering i eller i medhold av plan- og bygningsloven. Det er bra at kravet ikke gjelder for alle byggverk, da dette ville vært en for romslig avgrensing. Det medfører at det ikke er krav om forberedelse for ladepunkt ved f.eks. demninger, telekommunikasjonsmaster, høydebasseng for drikkevann – konstruksjoner som ikke er for publikum, men som har veiatkomst og mulighet for biloppstilling for servicebil o.l.

Vi forstår det slik at kravet vil gjelde for innfartsparkering ved kollektivknutepunkt, da stasjonen er et byggverk. Men er et busstopp et byggverk? Eksempel: Botilrud pendlerparkering på Norderhov ved E16 sør for Hønefoss er en stor parkeringsplass på et jorde ved et busstopp. Dette er åpenbart regulert til parkering. Vil kravet gjelde her?

Kravet gjelder ikke alle parkeringsplasser i, på eller ved byggverk – i fjerde punktum er det en forutsetning at det er stilt krav om parkering i eller i medhold av plan- og bygningsloven, i praksis: krav i kommunal arealplan. Formuleringen føyer seg inn i en trend der kommunen må være bevisst på at det er *de* som i sin regulering indirekte utløser krav. *TEK17 § 8-10 Plassering av byggverk* veltes i sin helhet over på kommunen fra 1. juli i år, og kravet om handicap-parkering i § 8-8 utløses også kun dersom kommunen regulerer inn parkering. Det er ikke vanskelig å tenke seg en situasjon der reguleringsplanen sier "butikk" og kommunen tenker at innehaveren selvfølgelig er interessert i kjørende kunder så han kommer selv til å anlegge parkering – det er tilstrekkelig å angi området foran butikken som "vei og annet trafikkareal" i reguleringsplanen, og ikke eksplisitt kreve parkering. Det vil da *ikke* bli utløst krav om handikapparkering eller forberedelse til elbillading på denne parkeringsplassen. Det mener vi er en uheldig svakhet i regelverket – regelverket tar med andre ord ikke høyde for påregnelig omtrentlighet i kommunale beslutninger. Vi ville foretrukket at staten selv angir hvor statens krav skal gjelde, for eksempel ved å angi at kravet om klargjøring for elbillading gjelder i, på og ved bygninger og i, på og ved byggverk for publikum.

Så "hovedombygging": Dersom lovendringen i pbl kap. 31 blir vedtatt noenlunde slik høringsforslaget er, kan "hovedombygging" fungere som utløsende faktor. Dersom lovendringen ikke blir gjennomført, bør man finne en annen formulering, da dagens formulering i pbl § 31-2 med tilhørende tolkingsuttalelse av 29.09.2011 dårlig vil fange opp intensjonen i høringsnotatet; man vil lett bli avhengig av omfattende arbeider på det elektriske anlegget før krav om forberedelse til elbillading blir et "relevant krav".

## Til § 1-2 andre ledd bokstav b og til § 8-8 nytt femte ledd

SINTEF Community har ingen kommentar til disse forslagene som er naturlige oppfølgere til § 8-8 fjerde ledd.

---