

Privatperson

Hørings svar til Klimabaserte energikrav til bygg

15.09.2021

Konseptet/Ideen til forslaget er god og nødvendig, og kommer altfor seint. I Oslo har vi bygget "ulovlig" med gjenbruksmateriale uten CE merking i lang tid. Heldigvis er vi ikke nidkjære her, ellers hadde det jo gått gæærnt.

Selve forslaget inneholdt så mange drøftninger at jeg ikke har tid til å lese igjennom tilstrekkelig nøye da jeg sysler med vanlig 100 % stilling ved siden av DIBKs utredninger. Så med fare for å gjenta ting som muligens har blitt drøftet i dokumentet så kaster jeg ut;

Bevaringsverdig bebyggelse står i særstilling og bør kunne unntas fra merkelige merkingskrav og omsetninggreier. Da mener jeg at materialene man kan hente ut av feks en riveklar sveitservilla eller Y- blokka må kunne benyttes uten omsvøp til andre bevaringsverdige bygninger eller hovedombygging/transformasjon på bevaringsverdige bygg/gul liste.

Bygningsdeler fra før 1970 ish som er i god stand (Feks bjelker, gulv, glass, murstein, vinduer, dører, håndtak) er uten unntak langt bedre kvalitet enn dagens materialer og jeg vil gå så langt som å si at vi bør ha lovverk som plikter oss å gjenbruke det.

Hvis bevaringsverdige materialer gjenbrukes i nybygg (jeg mener når), må det være rom og mulighet for å "utligne" eventuelle manglende CE merking, energikrav osv ved redegjørelser i byggesaken. Egentlig burde det gi pluss i BREEAM, kortreist og pustende som det er. Gi meg et ørlitte granne trekkfullt vindu fra gamle brannstasjonen i den nye OBOS på feks Skårersletta uten at det blir tullball med dispensasjoner og sånn. Gi arkitekt og utførende muligheter til å foreslå gjenbruk for tiltakshaver uten at det koster mer arbeid enn det gjør enn hvis de bare legger inn bestillinga på byggmax.

Vurder heller å skille på materialer fra før og etter feks 1970 el lignende (her vil jo de lærde strides) og kall de for unntak som gangner klimaa uten grenser eller noe. Dere finner på noe lurt.

Vennlig hilsen Maria
