

# Hørings svar til Ombruk av byggevarer

## Overordnet betraktning

Loopfront stiller seg positiv til endring i DOK §9, som innebærer at ombrukte byggevarer under særnorske regler ikke lenger skal måtte dokumenteres etter DOK kapittel 3.

**Utsagn i kapittel 5.1** «et sentralt spørsmål i en slik sammenheng vil derfor være avveiningen mellom å legge til rette for økt ombruk og samtidig opprettholde mest mulig like konkurransevilkår med nyproduserte byggevarer.» Kommentar til utsagnet: Loopfront følger ikke logikken i dette utsagnet. Hensikten med regelverket er å definere forutsigbare vilkår som gjelder for byggevarers vesentlige egenskaper og hvordan samsvar med slike vilkår skal uttrykkes for at byggevarerne skal kunne gjøres tilgjengelig på markedet. Disse vilkårene og dokumentasjonskravene utgjør i seg selv hva en kan kalle konkurransevilkår. Hensyn til konkurransevilkår i *underliggende* segmenter av byggevarer, i denne sammenheng nyproduserte versus ombrukte, bør ikke tolkes så langt de blir regulert med grunnlag i dokumentasjonsforskriften.

### 5.1.2 Unntak fra krav om å teste og kontrollere ombrukte produkter

Direktoratet har vurdert unntak for ombrukte byggevarer når det gjelder krav til testing og kontrollering. Vesentlige egenskaper skal dokumenteres iht DOK §10, hvilket ikke gir entydige svar på hvordan eller hvorvidt dette også gjelder ved ombruk. En grad av testing eller kontroll vil for mange byggevarer ansett være nødvendig for å oppfylle TEK. Det er ikke direkte sammenheng mellom hvilke(n) vesentlig egenskap som er dokumentert for en nyprodusert byggevare, og hvorvidt byggevareren ivaretar funksjonskrav i TEK. Samme forhold gjelder ombrukte byggevarer. Samsvar med TEK oppfattes å være av langt viktigere karakter enn de ofte uklare dokumentasjonskravene i DOK. I alle tilfeller anses fritak fra krav om testing og kontroll å være uhensiktsmessig.

**Alternativt forslag til regulering, kapittel 5.1.4** Forslaget om at en byggevare kun kan omsettes hvis den «er egnet til det den markedsføres eller selges til» og i tillegg oppfyller kravene fastsatt i en «tilfredsstillende teknisk spesifisering» oppfattes urimelige. Kravet ville blant annet medført en uopnåelig grunnforutsetning om 100 % avklarte bruksformål i forkant av alle tilfeller av ombruk som faller under omsetningsdefinisjonen. Dette ville i seg selv vært en teknisk urimelighet, da ombruk som ikke faller under omsetningsdefinisjonen (dvs innenfor nåværende eiers juridiske organisasjon) ikke er omfattet av tilsvarende dokumentasjonskrav. Med andre ord ville denne formen for regulering introdusert en dokumentasjonsforpliktelse som ikke var basert på byggevarens reelle vesentlige egenskaper, og derfor ikke underbygget regelverkets faktiske hensikt.

---